



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PaedDr. Ladislav Pokorný

Jméno diplomanta:

Teodoro Ielitto

Jméno oponenta práce:

Mgr. Kristýna Vighová

Název diplomové práce:

Ověření účinnosti nácviku herních činností jednotlivce v basketbalu v rámci školní tělesné výchovy

Cíl práce:

Hlavním cílem bakalářské práce bylo zjistit a porovnat vliv nácviku herních činností jednotlivce na úroveň rozvoje basketbalových dovedností.

1. Rozsah:

* stran textu	67 včetně příloh, nejsou číslovány zvlášť
* literárních pramenů (cizojazyčných)	32 (z toho 16 cizojazyčných; 14 elektronických)
* tabulky, grafy, přílohy	Tabulky – 10; grafy – 6; přílohy – 1

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			x	
logická stavba práce			x	
práce s literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod			x	
úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň			x	

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná

průměrná



5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

V předkládané práci se vyskytují drobné překlepy, chybějící interpunkce např. str. 15, 33, 34 ale i gramatické chyby např. str. 15, 16, 22, 32, 34. Často se v práci setkáváme s chybnými citacemi – str. 10: „... v rozvíjení zdravého těla a ducha bez ohledu na věk, sociální status nebo barvu kůže. (YMCA v České republice)” ...

Zpracovaná literatura je postačující, zajímavé je využití 16 zahraničních zdrojů, avšak některé citace nejsou uvedené v seznamu literatury (např. str. 11 – Applin, 1982; str. 17 – McGee, 2007).

Cíl je stanoven jasně a výstižně. Student stanovil 2 výzkumné otázky. Vybrané skupiny nebyly shodné (rozdíly ve složení skupin z hlediska pohlaví, výšky a váhy), což v charakteristice testovaných skupin bylo uvedeno, bohužel však v závěru tato informace opětovně zdůrazněná není. Pro experiment byla vybrána pouze část testů, nebylo vysvětleno, proč nebyl použit celý test basketbalových dovedností od Mgr. Tomáše Pětivlase, PhD. A Mgr. Jany Mrázkové (2012). Vytvořený metodický model je pro tento druh práce postačující, pro další uplatnění by bylo třeba rozepsat cvičení ještě blíže.

Výsledková část je přehledná a vede ke splnění cíle. U tabulek chybí označení osob. Grafy jsou přehledně uspořádány a porovnány vedle sebe, u tabulek to přehledně porovnání bohužel chybí. Na konci práce taktéž chybí seznamy grafů, tabulek i obrázků.

Diskuse je velmi strohá, porovnání s dalšími výzkumy je jen v rámci dvou diplomových prací, ačkoliv článků na toto téma je nespočet.

Formulované závěry vhodně vyústí ují do praxe, avšak v případě návrhu metodického modelu pro použití jako inspirace bych více zapracovala na popisu jednotlivých cvičení (ne pouze „různé druhy přihrávek“ aj.). V závěru chybí limity práce (např. nevyrovnanost skupin – početní, z hlediska pohlaví aj.).

Práce i přes výše zmíněné splnila stanovený cíl.

Otázky k obhajobě:

- 1) Proč jste upřednostnil střelbu z místa, jakožto jednu z nejtěžších herních činností jednotlivce v basketbalu, před dvojtaktem?
- 2) Jaký byl mechanismus výběru měření? Vysvětlete, z jakého důvodu jste použil pouze část testu basketbalových dovedností a z experimentu vyřadil testování „vedení míče P/L rukou“, „přihrávka na přesnost s přebíháním“, „jugo test“ a „dvojtakty“?
- 3) Na str. 32 tvrdíte, že žádný z žáků neprošel dlouhodobým basketbalovým tréninkem, jak jste to ověřoval? Případně ověřoval jste si, zda-li někdo z žáků neabsolvoval, v rámci svého základního vzdělání, nadprůměrnou výuku basketbalu?

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

7. Navržený klasifikační stupeň

Datum:

15. 5. 2024

podpis



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra tělesné výchovy
Univerzita Karlova