

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: APLIKOVANÁ FYZIOTERAPIE - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

| | |
|--------------------------|-----------------------------|
| Jméno oponenta práce: | Mgr. Michaela Stupková |
| Jméno diplomanta: | Bc. Barbora Mazánková |
| Jméno vedoucího práce: | PhDr. Tereza Nováková, PhD. |
| Jméno konzultanta práce: | Mgr. Jitka Buriánková |

Název diplomové práce:
Hodnocení komplexní péče o děti neurologicky postižené z pohledu rodičů

Cíl práce:
Cílem práce bylo zmapovat názor rodičů na proběhlou komplexní rehabilitační péči o jejich děti s neurologickým postižením, případně poukázat na nedostatky v multidisciplinárním přístupu k terapii.

1. Rozsah:

| | | | | |
|---|---------|---------|-------|---------|
| počet stran práce / textu | 188/82 | | | |
| počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných | 37/24 | | | |
| ostatní | tabulky | obrázky | grafy | přílohy |
| | 0 | 0 | 21 | 12 |

2. Formální zpracování práce:

| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
|---|---------|-------------|------------|--------------|
| výběr a definice tématu, originalita | x | | | |
| stupeň splnění cíle práce | | x | | |
| logická stavba práce a vyváženost kapitol | | x | | |
| úroveň práce s literaturou včetně citační normy | | x | | |
| úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky) | x | | | |
| stylistická úroveň textu | x | | | |

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
|---|---------|-------------|------------|--------------|
| analýza a interpretace rešeršní práce | | x | | |
| <i>Teoretická část se věnuje jednotlivým onemocněním, avšak chybí náhled na konkrétní omezení v rámci ADL</i> | | | | |
| aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části | | x | | |
| <i>Z teoretické části není zcela patrné, jak došla k otázkám ve strukturovaném rozhovoru.</i> | | | | |

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

| | stupeň hodnocení | | | |
|---|------------------|-------------|------------|--------------|
| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| hypotézy - relevance a kvalita jejich definování | x | | | |
| výzkumný soubor - adekvátnost výběru | | x | | |
| <i>I přes uvedené preference v rámci záměrného výběru probandů, mohou být méně relevantní informace od matky 15 letého dítěte, která řešila přístup k péči mnohem dříve než matky povětšinou 3letých dětí, které byly vybrány pro strukturovaný rozhovor.</i> | | | | |
| metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita | | x | | |
| výsledky – prezentace a interpretace | x | | | |
| <i>Výsledky jsou zpracovány přehledně v grafech.</i> | | | | |
| statistické zpracování a analýza dat | | x | | |
| <i>Viz otázky</i> | | | | |
| diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům | | x | | |
| <i>Výsledky práce mohly být konfrontovány s větším množstvím literárních zdrojů.</i> | | | | |
| závěr - úroveň zhodnocení práce | x | | | |

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Diplomová práce přináší originální téma, které poukazuje na absenci guidelineů pro informování rodičů o komplexní péči pro dítě se závažným onemocněním. Je škoda, že se autorka v teoretické části nezabývá funkčním omezením dítěte z pohledu denních činností, ze kterého by pak mohla vycházet i při přípravě strukturovaného rozhovoru. Otázky: Zmínila jste ve vaší práci psychologickou intervenci pro

dítě. Dozvěděla jste se, zda tuto intervenci mohli podstoupit i rodiče? Bylo by vhodné ji zahrnout do komplexní péče? V metodice práce píšete: "...v rámci přehlednosti byly vzájemné vztahy veličin převedeny na grafy". Můžete vysvětlit, co je tím míněno? Ve výsledcích uvádíte, že byly všechny hypotézy splněny. Jaká četnost (případně procentuální zastoupení) musela nastat aby byla hypotéza potvrzena?

7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledal(a), že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

8. Doporučení práce k obhajobě:

| | | |
|-----|----------------------|----|
| ano | ano s výhradou | ne |
|-----|----------------------|----|

9. Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře (dle obhajoby)

V Praze dne: 24.5.2024

 podpis oponenta práce