



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce: PaedDr. Ladislav Pokorný

Jméno diplomanta: Anna Brunclíková

Jméno oponenta práce: Mgr. Kristýna Vighová

Název diplomové práce: Netradiční sportovní hry a pohybové hry v rámci výuky na škole v přírodě

Cíl práce:

Hlavním cílem bakalářské práce je zmapovat využití vybraných netradičních sportovních her a pohybových her v rámci výuky na školách v přírodě po celé ČR. Dílčím cílem je na základě výsledků dotazníkového šetření vypracovat metodický materiál netradičních sportovních her a pohybových her, které učitelé považují za vhodné na školy v přírodě.

1. Rozsah:

* stran textu	88 včetně příloh, nejsou očíslovány zvlášť
* literárních pramenů (cizojazyčných)	36 (z toho 4 cizojazyčné; 11 internetových)
* tabulky, grafy, přílohy	Tabulky – 2; grafy – 21; přílohy – 2

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti	x		
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		x		
logická stavba práce	x			
práce s literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod			x	
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná	průměrná
-------------	----------



5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Práce obsahuje drobné překlepy či chybějící interpunkce např. str. 20, 21, 28, 31, 56, 71, ale i gramatické chyby např. str. 55, 65, 67, 72, 75. Dojem z práce kazí chybné citace např. str. 11, 12, 21.

Použitá literatura je vhodně zvolená, doporučila bych širší využití zahraniční literatury (např. ze zemí, kdy je téma přírody spojována v kontextu s tělesným cvičením např. Norsko).

Cíl je stanoven jasně a výstižně, výzkumné otázky jsou v souladu se stanoveným cílem.

Metodický materiál je kvalitně zpracován. Použitou metodou bylo dotazníkové šetření, které bylo dostačující. Pro ještě lepší výsledky by bylo vhodné dotazník trochu poupravit.

Výsledky výzkumu jsou znázorněny v grafech a grafy jsou dále kvalitně zpracovány.

Diskuse je vhodně strukturovaná a obsahuje porovnání s dalšími diplomovými pracemi, vhodné by bylo do diskuse zapojit i zahraniční literaturu.

Závěry jsou správně formulované a navazují tak na další využití v případné diplomové práci či vlastní praxi. V závěru však chybí limity práce.

I přes výše zmíněné malé nedostatky, práce splňuje stanovený cíl a je velmi dobře zpracována.

- 1) *Jaký byl mechanismus výběru a oslovení respondentů a jaká byla návratnost dotazníku? Jak jste zjišťovala, že všem otázkám v dotazníku respondenti rozuměli?*
- 2) *Jak byste omezila širokou škálu odpovědí u otázek č. 12 a 15? Jak byste případně omezila odpovědím typu „nevím“?*

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

7. Navržený klasifikační stupeň

Datum:

15. 5. 2024

_____ podpis