

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Lukáš Mráz

Název: Obrana národa ve Frenštátě po Radhoštěm a okolí se zaměřením na „Weberovu skupinu“ a jejího představitele Alfreda Havlenu

Místo: Katedra dějin a didaktiky dějepisu PedF UK, Praha

Rok: květen 2024

Rozsah práce: 81 stran

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hocká

Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .	X			
Struktura práce je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	X			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .		X		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .		X		
Autor správně cituje .	X			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			
Autor pravidelně konzultoval s vedoucím práce	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Tématem bakalářské práce Lukáše Mráze je činnost tzv. Weberovy skupiny, která fungovala jako součást odbojové organizace Obrana národa ve Frenštátě pod Radhoštěm. Snahou autora je podat komplexní představu o jejích aktivitách a čelních představitelích, přičemž hlavní pozornost je směřována k osobě učitele Alfréda Havleny. Práce tedy netvoří ucelený přehled všech členů frenštátského odboje a ani to nebylo jejím účelem. Na úzkém segmentu však ukazuje činnost a dynamiku vztahů mezi jednotlivými osobami, propojení odbojových celků a procesy, které mezi nimi probíhaly.

Práce je obsahově rozdělena do čtyřech tematických celků. První z nich sleduje události těsně po německé okupaci, společenskou situaci a počátky formování odboje v okolí Frenštátu pod Radhoštěm. Druhá a třetí část práce vytvářejí kontext hlavnímu tématu týkající se činnosti Weberovy skupiny. Autor v nich popisuje jednak obecnou funkci a cíle Obrany národa, ale hlavně se zaměřuje na strukturu a propojení této organizace. Postupně se tak dopracovává k činnosti krajského vedení ON v Moravské Ostravě, pod které spadal Rožnov pod Radhoštěm. Obsah těchto dvou kapitol je postaven na studiu sekundární literatury, kterou se autorovi podařilo správně interpretovat a zařadit do kontextu vytyčeného tématu.

Čtvrtá a stěžejní část práce je věnována jednak krátkým biografickým medailonkům jednotlivých členů Weberovy skupiny, analýze jejich odbojových aktivit, motivací a v neposlední řadě také důsledkům, které z práce pro odboj vyplývaly. Rovněž obsáhlá část kapitoly zahrnuje rozbor činnosti a změny ve strukturách organizace v souvislosti se zásahy gestapa. Při zpracovávání obsahu kapitoly bylo téměř výhradně využito obsahu primárních pramenů z Národního archivu, Archivu bezpečnostních složek, Vojenského historického archivu, Zemského archivu v Opavě a okresních archivů ve Frýdku Místu a Novém Jičíně. Autor k jejich zpracování přistupoval systematicky a komparativní metodou formuloval závěry, které prokázaly jeho schopnost analýzy archivních dokumentů i obstojný vhled do problematiky protinacistického odboje.

Zajímavá je především postava Alfréda Havleny, jemuž je věnován v rámci osobností Weberovy skupiny největší prostor. Autor se pozastavuje nad otázkou důvodu jeho výrazně mírnějšího trestu (10 let vězení) ve srovnání s ostatními členy skupiny, kteří byli bez výjimky odsouzeni k smrti. Na základě informací vyplývajících z archivního výzkumu byla v práci formulována domněnka, že roli v této věci mohl sehrát Havlenův otec, rodilý Němec, disponující kontakty v průmyslových i politických kruzích. Osobně by mě podrobněji zajímalo pozadí rodinných poměrů Havlenovy rodiny, bližší informace o politickém angažmá jeho otce (podle dopisu jeho dcery Marie Marynčákové vyplývá, že mohl být člen NSDAP) a kontakty, které podle výsledků autorova bádání měl ve strukturách německých bezpečnostních složek.

Celkově práci hodnotím pozitivně. Autor dle mého názoru prokázal schopnost samostatně a kriticky pracovat s archivními prameny. Drobná výtka by se mohla týkat nesprávně zařazené přílohy, která oproti běžným standardům postrádá seznam jednotlivých položek a je očíslovaná. Místy je možné mít výhrady ke stylistice textu, ovšem na celkovou kvalitu práce nemají tyto připomínky výraznější vliv.

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 21. 5. 2024

Podpis vedoucího práce: Mgr. Eva Hocká