



# Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Lenka Malinová
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	26220139
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský
<b>Studijní program:</b>	Aplikovaná fyzioterapie
<b>ID studia:</b>	711013
<b>Název práce:</b>	Diferenciace muskuloskeletálních poruch souvisejících s výkonem povolání zdravotních sester na lůžkových a ambulantních odděleních
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra fyzioterapie (51-300400)
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	PhDr. Tereza Nováková, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Kateřina Maršáková
<b>Datum obhajoby:</b>	28.05.2024
<b>Termín:</b>	<b>Místo obhajoby:</b> Praha řádný
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Studentka prezentovala cíle, metodické postupy a výsledky své diplomové práce. Následně v nepřítomnosti jak vedoucí práce tak oponentky byly oba posudky přečteny v plném znění. Studentka měla dále možnost se vyjádřit k oběma posudkům a zodpovídala dotazy položené v posudcích. Následovala veřejná diskuse, ve které komise pokládala tyto dotazy:</p> <p>Pavlu – (1) dotaz ke skupině respondentů, (2) zásadní připomínka – v práci není popsána analýza dat, (3) u tabulek a grafů chybí uvedení počtu respondentů, je běžným zvykem vždy uvádět celkový počet, (4) jak se liší výsledky u doposud velkého množství publikovaných výzkumů v dané tematice, (5) v práci není zdůvodnění vymezení hypotéz; (6) dotaz na lokalitu zařízení – kraj, město</p> <p>Šorfová – (1) dotaz k hodnoceným obtížím – zda respondenti uváděli subjektivní obtíže nebo zda uváděli diagnózu stanovenou lékařem, (2) dotaz ke konkrétnímu grafu – počty odpovědí</p> <p>Malá – (1) v práci chybí uvedení výzkumné otázky, (2) v práci chybí strana 35, (3) jak byly hodnoceny otevřené otázky, v metodice není uvedeno, jak hodnocení probíhalo, (4) dotaz k otázce týkajícího se lékaře</p> <p>Po ukončení veřejné rozpravy komise v neveřejné diskusi zhodnotila vystoupení studentky, schopnost reagovat na položené dotazy a diskutovat a obhajobu uzavírá celkovým výsledkem velmi dobře</p>

**Výsledek obhajoby:** velmi dobře (2)

**Předseda komise:** doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc. ....

**Členové komise:** doc. Ing. Monika Šorfová, Ph.D. ....

PhDr. Mgr. Jitka Malá, Ph.D. ....