



# Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Andrea Halková
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	65805216
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský
<b>Studijní program:</b>	Aplikovaná fyzioterapie
<b>ID studia:</b>	751826
<b>Název práce:</b>	Předpoklady zpětnovazebních mechanismů v telerehabilitaci
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra fyzioterapie (51-300400)
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	PhDr. Tereza Nováková, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	PhDr. Ivana Vláčilová, Ph.D.
<b>Datum obhajoby:</b>	28.05.2024
<b>Termín:</b>	<b>Místo obhajoby:</b> Praha řádný
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Studentka prezentovala cíle, metodické postupy a výsledky své diplomové práce. Následně v nepřítomnosti jak vedoucí práce tak oponentky byly oba posudky přečteny v plném znění. Studentka měla dále možnost se vyjádřit k oběma posudkům a zodpovídala dotazy položené v posudcích. Následovala veřejná diskuse, ve které komise pokládala tyto dotazy:</p> <p>Pavlů – (1) dotaz na podíl studentky při realizaci práce; (2) dotaz k parametrům, se kterými pracovali hodnotitelé, v prezentaci bylo hovořeno o „nějakých parametrech“ (3) jak byli vybráni hodnotitelé, (4) co znamená správné provedení cviků, (5) co znamená objektivní hodnocení cviků, když každý hodnotitel hodnotí subjektivně; (6) bylo sděleno „navrhli jsme aplikaci“ jaký byl podíl diplomantky na tomto úkolu, (7) dotaz – kde v práci je hovořeno o zpětnovazebních mechanismech</p> <p>Šorfová – (1) zásadní připomínka ke grafům a jejich výpovědnosti, (2) dotaz a připomínka k probandům, (3) dotaz k vyvíjené aplikaci a shodě s jinou aplikací, (4) zásadní připomínka k názvu, který nekoresponduje s obsahem práce</p> <p>Malá – (1) dotaz k hypotézám a specifickým a nespecifickým parametrům, z formulací není zřejmé, co bylo používáno, (2) připomínka k formální stránce práce, (3) připomínka k obrázkům a zakrytí obličeje probanda, (4) zásadní připomínka k prováděným cvikům a jejich popisu, které jsou zcela chybné</p> <p>Po ukončení veřejné rozpravy komise v neveřejné diskusi zhodnotila vystoupení studentky, schopnost reagovat na položené dotazy a diskutovat a obhajobu uzavírá celkovým výsledkem dobře</p>

<b>Výsledek obhajoby:</b>	dobře (3)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. Ing. Monika Šorfová, Ph.D.	.....
	PhDr. Mgr. Jitka Malá, Ph.D.	.....