

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

OPONENT PRÁCE	doc. PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.
AUTOR PRÁCE	Iveta Cihlářová
NÁZEV PRÁCE	
Podpora vzdělávání žáků ze sociálně znevýhodněného prostředí – studie vybrané školy	

INDIKÁTORY KVALITY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE	1	2	3	4
<i>Označte písmenem "X", v jaké míře předložená práce vyhovuje jednotlivým kritériím.</i>	<i>Obsahuje</i>	<i>Spíše obsahuje</i>	<i>Spíše neobsahuje</i>	<i>Neobsahuje</i>
ÚVODNÍ ČÁST				
Vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika.	X			
Zřetelná formulace tématu a cíle práce.	X			
ANALÝZA DOSAVADNÍHO ŘEŠENÍ PROBLÉMU				
Dostatečný rozsah použitých odborných zdrojů.		X		
Příklady teoretických a praktických přístupů našich a zahraničních autorů.		X		
Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odborné literatury.			X	
VÝZKUMNÁ ČÁST				
Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X		
Výzkumné otázky jsou vhodně formulovány.		X		
Použité výzkumné metody a nástroje jsou popsány a zdůvodněny.		X		
ANALYTICKÁ ČÁST				
Je provedena kvalitní analýza získaných dat.		X		
Zjištěné výsledky jsou vhodně interpretovány (nejedná se pouze o komentované vyjádření číselných údajů).		X		
Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů.		X		
ZÁVĚRY A ZHODNOCENÍ PŘÍNOSU PRO OBOR				
Bylo dosaženo stanoveného cíle.		X		
Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky.		X		
PREZENTACE - FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE				
Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí.		X		
Bibliografie uvedena dle platné normy.	X			
CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň				
KOMENTÁŘ OPONENTA				
<p>Žáci se sociálním znevýhodněním byli v uplynulých dekadách v našem školství skupinou spíše opomíjenou, autorka tak předkládá bakalářskou práci s aktuálním a důležitým tématem. Teoretická východiska jsou v práci zpracována dostatečně podrobně, byť místy text zahrnuje formální i obsahové nepřesnosti (např. parafráze ze školského zákona, uvedená na rozhraní str. 14 a 15, už neplatí - byla v zákoně změněna novelizací z roku 2016; zařazení školního poradenského pracoviště do podkapitoly "2.1 Školská výchovná zařízení" je věcně nesprávné). V praktické části práce autorka prezentuje vlastní výzkumné šetření, ve kterém získala a analyzovala data z rozhovorů s pěti respondentkami - učitelkami z vybrané střední odborné školy. Ve výzkumu se autorka zaměřila na bariéry ve vzdělávání žáků se sociálním znevýhodněním, na práci s motivací těchto žáků a na podpůrná opatření, která těmto žákům poskytují učitelé. Získaná data jsou prezentována poměrně přehledně, s využitím citací z výpovědí respondentů, dílčí závěry autorka průběžně srovnává s poznatky z odborné literatury. Práce je hraniční svou délkou (minimálním rozsahem textu), jinak ale text splňuje požadavky kladené na bakalářské práci, práci proto doporučuji k obhajobě.</p>				

OTÁZKY K OBHAJOBĚ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

1) V citaci na str. 14 nahoře jste vynechala jednu podstatnou oblast sociálního znevýhodnění žáka - kterou? 2) Na straně 20 zmiňujete riziko, že rodiče žáka nedonesou do školy zprávu z vyšetření v PPP - je toto riziko pro školu stále ještě aktuální? 3) V popisu výzkumného vzorku konstatujete, že v dané škole probíhá výuka podle oborů řazených v kategorii E, jde tedy o školu určenou primárně žákům se zdravotním postižením - mohlo toto mít nějaký vliv na Vaše zjištění? A pokud ano, tak o jaký vliv šlo?

Datum:

28.04.2024

Podpis: