



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

|                                      |   |
|--------------------------------------|---|
| <b>Jméno a příjmení studenta:</b>    | Iveta Cihlářová   |
| <b>Identifikační číslo studenta:</b> | 34231592  |
| <b>Typ studijního programu:</b>      | bakalářský  |
| <b>Studijní program:</b>             | Speciální pedagogika  |
| <b>ID studia:</b>                    | 703844  |
| <b>Název práce:</b>                  | Podpora vzdělávání žáků ze sociálně znevýhodněného prostředí - studie vybrané školy   |
| <b>Pracoviště práce:</b>             | Katedra speciální pedagogiky (41-KSP)   |
| <b>Jazyk práce:</b>                  | čeština   |
| <b>Jazyk obhajoby:</b>               | čeština   |
| <b>Vedoucí:</b>                      | PhDr. Mgr. Pavlína Šumníková, Ph.D.   |
| <b>Oponent(i):</b>                   | doc. PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.  |
| <b>Datum obhajoby:</b>               | 29.05.2024  |
| <b>Termín:</b>                       | <b>Místo obhajoby:</b> Praha<br>řádný   |
| <b>Průběh obhajoby:</b>              | <p>Studentka popsala téma své práce a vymezila její cíl, který byl zaměřen na podporu vzdělávání žáků ze sociálně znevýhodněného prostředí na vybrané základní škole. Hlavním cílem práce bylo analyzovat zkušenosti učitelů se žáky ze sociálně znevýhodněného prostředí, konkrétně se práce zaměřovala na motivaci žáků ke vzdělávání, podpůrná opatření a individuální přístupy uplatňující se k sociálně znevýhodněným žákům a vymezení možností další spolupráce s rodinou. Studentka ne vždy užívá aktuální legislativní rámec a v práci jsou drobné formální nedostatky. Empirická část byla řešena kvalitativním přístupem, sběr dat proběhl prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů s učiteli na vybrané základní škole. Data byla analyzována prostřednictvím otevřeného kódování a kategorizace dat. Interpretace dat byla zaměřena na vhodnou spolupráci učitele s rodinou žáka. Výstupem je návrh doporučení pro učitele v kontextu spolupráce s rodinou žáka. Komise byla seznámena s posudky vedoucího práce a oponenta. Studentka ne zcela přesně vymezila výběr školy a respondentů. Představená výzkumná zjištění jsou spíše obecnějšího charakteru. Studentka bakalářskou práci obhájila. Všichni členové komise hlasovali o výsledku a shodli se na hodnocení: velmi dobře.</p> |

**Výsledek obhajoby:** velmi dobře (2)

**Předseda komise:** doc. PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D. ....

**Členové komise:** PhDr. Monika Kadrnožková, Ph.D. ....

PhDr. Eva Mrkosová, CSc. ....

PhDr. PaedDr. Ing. Jan Tírpák, Ph.D., MBA .....