

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky**  
**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>OPONENT PRÁCE</b>	PhDr. Monika Kadrnožková, Ph.D.
<b>AUTOR PRÁCE</b>	Zuzana Vaňková
<b>NÁZEV PRÁCE</b>	Kompetence lektora primární prevence rizikového chování

<b>INDIKÁTORY KVALITY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<i>Označte písmenem "X", v jaké míře předložená práce vyhovuje jednotlivým kritériím.</i>	<i>Obsahuje</i>	<i>Spíše obsahuje</i>	<i>Spíše neobsahuje</i>	<i>Neobsahuje</i>
<b>ÚVODNÍ ČÁST</b>				
Vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika.	X			
Zřetelná formulace tématu a cíle práce.		X		
<b>ANALÝZA DOSAVADNÍHO ŘEŠENÍ PROBLÉMU</b>				
Dostatečný rozsah použitých odborných zdrojů.		X		
Příklady teoretických a praktických přístupů našich a zahraničních autorů.		X		
Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odborné literatury.		X		
<b>VÝZKUMNÁ ČÁST</b>				
Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X		
Výzkumné otázky jsou vhodně formulovány.		X		
Použité výzkumné metody a nástroje jsou popsány a zdůvodněny.		X		
<b>ANALYTICKÁ ČÁST</b>				
Je provedena kvalitní analýza získaných dat.	X			
Zjištěné výsledky jsou vhodně interpretovány (nejedná se pouze o komentované vyjádření číselných údajů).		X		
Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů.		X		
<b>ZÁVĚRY A ZHODNOCENÍ PŘÍNOSU PRO OBOR</b>				
Bylo dosaženo stanoveného cíle.		X		
Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky.		X		
<b>PREZENTACE - FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE</b>				
Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí.		X		
Bibliografie uvedena dle platné normy.	X			
<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň</b>				
<b>KOMENTÁŘ OPONENTA</b>				
<p>Autorka v práci sleduje kompetenční model lektorů v organizaci Semiramis. V teoretické části se zaměřuje na objasnění pojmu rizikového chování, instituci Semiramis a vymezuje kompetence letora primární péče. Pro budoucí práci doporučuji text více komplexně zcelit a pracovat s tématy v hlubším smyslu, například by též bylo možné více propojit informace o jednotlivých fázích programu se zmíněným teoretickým zázemím. Sestavení dotazníku a deskriptivní statistika byly využity v souladu s metodologickými postupy. Autorka uvádí, že lektoři splňují představené kompetence na vysoké úrovni, jedná se ale o jejich subjektivní sebehodnocení, na což upozorňuje též autorka. Doporučila bych též explicitně odpovědět na výzkumné otázky, které si autorka klade v úvodu empirické části. Autorka píše, že cílem bylo nalézt nejvhodnější kompetenční model, ale z textu není zřejmé, který model tedy navrhuje. Autorka využívá v některých případech vágní spojení: začouzené skleněné lahve, vyhodnocen samotný výzkum na lektorech primární prevence, ...se stávají pouze jednotky lidí, chybějící citace/odkazy: ...podle stránek Kliniky adiktologie. Text splňuje kritéria pro závěrečnou práci a doporučuji práci k obhajobě.</p>				
<b>OTÁZKY K OBHAJOBĚ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE</b>				
1) Jakým způsobem byste charakterizovala nejvhodnější kompetenční model dle vašich zjištění? 2) Dokázala byste interpretovat poměrně vysoké (pozitivní) hodnocení lektorů v dané instituci? Čím si tento jev vysvětlujete?				
<b>Datum:</b>	13.05.2024	<b>Podpis:</b>		