



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PaedDr. Jana Hájková

Jméno studenta:

Andrea Provazníková

Název práce:

Úroveň flexibility u bývalých a současných závodnic sportovního aerobiku a fitness

Cíl práce:

Cílem bakalářské práce je porovnat úroveň flexibility u bývalých a současných závodnic sportovního aerobiku a fitness.

1. Rozsah:

* stran textu	55
* literárních pramenů (cizojazyčných)	31 (4), 6 elektronických
* tabulky, grafy, přílohy	13, 5

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti			x
* vstupní údaje a jejich zpracování			x
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
samostatnost diplomanta při zpracování tématu			x	
logická stavba práce			x	
práce s literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod			x	
úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň			x	

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

průměrná

5. Vyhodnocení podobnosti práce (%):

Max. 10 %



6. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Studentka si vybrala téma, která vychází z její úspěšné sportovní kariéry.

Abstrakt sice obsahuje závěry práce, ale nejsou konkrétní.

Teoretická část jednak představuje sportovní aerobik a fitness, a jednak problematiku flexibility. V kapitolách o aerobiku je použita nestejná terminologie – závodní a soutěžní aerobik. Pravidla ATS jsou vysvětlena dle literárního zdroje (2006), což ale neodpovídá současným pravidlům. V této kapitole si dovedu představit mnohem širší vysvětlení požadavků na flexibilitu v sestavách sportovního aerobiku a fitness, nároky na prvky, jejich počet a provedení. Na str. 14 je poněkud nešťastná formulace „specifické požadavky na pohyblivost kloubů ve sportovním aerobiku“ s odkazem na Choutku, 1987. V té době soutěže ještě neprobíhaly.

Cíl práce odpovídá názvu práce i definování pěti výzkumných otázek. Popis testu „protažení gluteus“ je názvoslovně nepřesný. Pod tabulkou 6 chybí popis. Jednotlivé výsledky mohou být uvedeny až v přílohách. Není popsáno, kdy – kdo – kde bylo měřeno, ani jak se zapisovaly výsledky. Studentka se je vědoma limitu malého počtu respondentů. V kapitole Diskuze bych očekávala více odkazů na jiné výzkumy technicko estetických sportů v oblasti flexibility. Bod 4 v kapitole Závěr je velmi dobrý, ale nevím, proč se o této problematice nemluví ve specifikaci soutěží ve sportovním aerobiku a fitness.

Práce obsahuje 38 podobných dokumentů s max. podobností 10%. Jedná se především o přesné citace testů flexibility či definice z oblasti flexibility. Nicméně na str. 55 je možná až moc dlouhá citace.

V práci se objevuje několik překlepů (např. definovatjako, str. 7).

Není jednotná citace literatury (např. str. 17). Odkaz na FIG je pouze na úvodní stranu. Seznam literatury neodpovídá normě ISO 690. Některé zdroje nejsou aktuální (např. Čelikovský 1972, Choutka 1987)

Výše uvedené chyby směřují práci do nedoporučení k obhajobě.

7. Doporučení práce k obhajobě:

	NE
--	----

8. Navržený klasifikační stupeň

--

Datum: 10. 5. 2024

_____ podpis



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra tělesné výchovy
Univerzita Karlova