



POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PaedDr. Jana Hájková

Jméno diplomanta:

Andrea Provazníková

Jméno oponenta práce:

Mgr. Šárka
Panská, Ph.D.

Název diplomové práce:

Úroveň flexibility u bývalých a současných závodnic sportovního aerobiku a fitness

Cíl práce:

Cílem bakalářské práce bylo porovnat úroveň flexibility u bývalých a současných závodnic sportovního aerobiku a fitness.

1. Rozsah:

* stran textu	55
* literárních pramenů (cizojazyčných)	31+ cizojazyčné+6 elektronických
* tabulky, grafy, přílohy	13 tab., 5 grafů, 10 obr.

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti			x
* vstupní údaje a jejich zpracování			x
* použité metody			x

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu				x
logická stavba práce			x	
práce s literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod				x
úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň			x	

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná podprůměrná



5. Přípomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Práce vykazuje tyto nedostatky:

- abstrakt je příliš dlouhý a špatně formulovaný s nekonkrétními výsledky
- členění a číslování kapitol neodpovídá doporučením (viz <http://ktv.pedf.cuni.cz/>)
- kapitola Úvod by měla čtenáře seznámit s úmysly, které vedly k sepsání práce ne s popisem jednotlivých kapitol nebo popisem použitých metod, to by mělo být v jiných kapitolách,
- teoretická část je pouze soubor citovaných odstavců bez jakéhokoli vlastního slovního spojení (jedna citace navazuje na další),
- některé elektronické odkazy jsou nedohledatelné (např. str. 11, 12, 13, 14 atd.), některé pouze odkazují na stránky FIG bez konkrétního určení, z jakého textu studentka čerpala,
- pochybuji, že pan doc. Choutka v roce 1987 publikoval cokoli o specifických požadavcích aerobiku, když jak sama zmiňujete, první soutěž se konala až v roce 1993
- u popisu testů jsou uvedeny nesprávné názvoslovné popisy poloh (např. str. 29, 30, 32) i uvedení protahovaných svalů,
- není jasné, zda jsou testy standardizované či nikoli,
- není uvedeno, proč byly vybrány zrovna tyto testy, když v 5 testech ze 7 měla děvčata úplně stejné výsledky (jak současné, tak bývalé závodnice) a lišily se nejvíce pouze v hloubce předklonu. Domnívám se, že pro sportovní odvětví, kde je flexibilita jedním ze stěžejních faktorů sportovního výkonu, nebyly testy adekvátní a dostatečně vypovídající o úrovni pohyblivosti,
- grafy nemají označené osy,
- názvy svalů jsou nepřesné a působí neodborně, vzhledem absolvování výuky anatomie je nevhodné v kvalifikační odborné práci uvádět "zadní stehenní svaly" (vyskytuje se mnohokrát v textu),
- v diskusi se znovu opakuje vyhodnocení výzkumných otázek, které bylo uvedené i v předešlé kapitole 7,
- flexibilita byla testována v mnoha výzkumech, postrádám mnohem obsáhlejší diskusi o výsledcích a závěrech včetně srovnání s vlastním výzkumem, 1,5 stránky považuji za nedostatečný (doporučované je 3 – 8 stran),
- citace literatury není dle citační normy ISO 690

Otázky k obhajobě:

- 1) Popište přesně metodu postizometrické relaxace.
- 2) Proč jste zvolila uvedené testy?
- 3) K čemu slouží výpočet směrodatné odchylky?

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

7. Navržený klasifikační stupeň

Datum: 14.5. 2024

podpis



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra tělesné výchovy
Univerzita Karlova