



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PaedDr. Ladislav Pokorný

Jméno studenta:

Matěj Švihlík

Název práce:

Výuka bruslení na ledě na základních školách

Cíl práce:

Hlavním cílem bakalářské práce je zmapovat a porovnat výuku bruslení na ledě na základních školách.

Díličí cíle:

1. zjistit a porovnat zařazování výuky ledního bruslení do tělesné výchovy;
2. zjistit rozsah výuky bruslení na ledě;
3. zjistit obsah výuky;
4. zjistit způsob realizace výuky s využitím vlastních učitelů základní školy;
5. zjistit ekonomické zajištění výuky;
6. zmapovat způsoby materiálního zajištění výuky.

1. Rozsah:

* stran textu	81 včetně příloh
* literárních pramenů (cizojazyčných)	31/19
* tabulky, grafy, přílohy	24 grafů, 3 přílohy + seznam grafů

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování	x		
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
samostatnost diplomanta při zpracování tématu		x		
logická stavba práce		x		
práce s literaturou včetně citací				
adekvátnost použitých metod	x			
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň		x		



--

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

	průměrná
--	----------

5. Vyhodnocení podobnosti práce (%):

2%

6. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Autor si zvolil téma své bakalářské práce na základě svého zájmu o bruslení i vlivu absolvovaného kurzu bruslení a ledního hokeje. Logicky si formuloval hlavní i dílčí cíle a úkoly bakalářské práce. Pro zpracování teoretické části vychází z dostatečného množství informačních zdrojů včetně velkého množství zdrojů zahraničních. Právě porovnání českých a zahraničních pramenů dodává práci na výjimečnosti. Pro splnění cílů práce si autor zvolil metody dotazníku a řízeného rozhovoru. Logicky si formuloval 6 výzkumných otázek, vycházejících z cílů práce a postihujících celou její problematiku. Nechybí ani charakteristika výzkumného souboru v obou rovinách výzkumu. Interpretace výsledků výzkumu je vhodně realizována s využitím grafického znázornění včetně vhodných komentářů a legendy grafů. Diskuze je věcná a logická, autor zde odpovídá na výzkumné otázky. Závěry jsou věcné, strukturované a jasné, autor v nich shrnuje výsledky výzkumu vzhledem k cílům práce, autor zde nastiňuje možnost využití své práce a doporučuje zařazení bruslení do výuky. Formální stránka práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce. Autor pracoval samostatně, pravidelně konzultoval a dbal připomínek vedoucího práce. Velmi pozitivně hodnotím využití velkého množství zahraničních informačních zdrojů. Formulace některých souvětí jsou příliš komplikované, což může vést k nepochopení obsahu sdělení.

Otázky: 1) Není počet více než 15 dětí na učitele /instruktora ve výuce bruslení v rozporu s bezpečnostními předpisy? U plavání dětí je totiž počet 15 dětí maximem ve výuce na jednoho instruktora plavání.

2) Co je podle vás příčinou zařazení výuky bruslení na druhý stupeň základních škol? V mladším školním věku by bylo zařazení této výuky vhodnější i bezpečnější vzhledem k výšce a váze dětí.

7. Doporučení práce k obhajobě:

Ano	
-----	--

8. Navržený klasifikační stupeň

--

Datum: 10.5.2024

L. Pokorný

podpis



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra tělesné výchovy
Univerzita Karlova