

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta:

Doc. Ing. Monika Šorfová, PhD.

Jméno diplomanta:

Bc. Jana Pojerová

Název diplomové práce:

Kvalita života u osob vyššího věku v ČR

Cíl práce:

Cílem diplomové práce bylo prozkoumat názor osob vyššího věku v ČR na to, jaký vliv má na kvalitu života fyzická aktivita. Dále si práce kladla za cíl prozkoumat povědomí těchto osob o pojmu stařecká křehkost.

| 1. Náročnost tématu na: | průměrné | nadprůměrné |
|-------------------------------------|----------|-------------|
| * teoretické znalosti | | * |
| * vstupní údaje a jejich zpracování | | * |
| * použité metody | * | |

| 2. Kritéria hodnocení práce: | stupeň hodnocení | | | |
|---|------------------|-------------|------------|--------------|
| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| stupeň splnění cíle práce | | | * | |
| samostatnost diplomanta při zpracování tématu | | * | | |
| logická stavba práce | | * | | |
| práce s literaturou včetně citací | | * | | |
| adekvátnost použitých metod | | | * | |
| úprava práce (text, grafy, tabulky) | | | * | |
| stylistická úroveň | * | | | |

| | | |
|--|----------|-------------|
| 3. Využitelnost výsledků práce v praxi: | průměrná | nadprůměrná |
|--|----------|-------------|

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Téma práce je velmi zajímavé a aktuální. Teoretická a řešeršní část práce shrnuje mnoho pohledů na řešenou tematiku a vytváří o ní ucelený přehled. Pochválila bych práci s odbornou literaturou a přehlednou a srozumitelnou formu této části práce.

Vlastní řešení práce nemá klasickou formu vymezení hypotéz. Kladené cíle jsou kvalitativního charakteru. Zvolená experimentální metoda „vedení řízeného rozhovoru“ má (jak je zmíněno v práci) své výhody i rizika. Tradiční práce obsahují kvantitativní hodnocení, zde ale zůstává kvalitativní hodnocení na velmi obecné nekonkrétní úrovni. Vymezila bych se také k tvrzení v úvodu kapitoly Diskuse: „Cílem diplomové práce bylo zhodnotit kvalitu života u osob vyššího věku v ČR, konkrétně se zaměřovala na to, jaký vliv má na kvalitu života fyzická aktivita.“.

Provedené šetření mapuje názor (!) dotazovaných osob na tuto problematiku. Tvzení, že „někteří“ či „většina“, „často“ apod. je velmi nekonkrétní. Z celkového počtu dotázaných 17 osob je někteří nebo často počet osob 4 nebo 8? Výsledkem je pak spíše filozofické pojednání a jsou učiněny závěry, které bylo možné očekávat již na začátku výzkumu.

Dotazy pro obhajobu:

- Mám dotaz ohledně výběru dotazovaných osob – jednalo se o běžnou populaci, či jejich vazba na FTVS (v textu práce je uvedeno: „Osloveni byli probandi, kteří se účastnili jiných výzkumů na půdě FTVS UK,“) může znamenat, že jsou se sportem a pohybovou činností více spojeni.

- Další dotaz je na volbu kritérií pro vyřazení osob z výzkumu. Pochopitelné je, že se jedná o jedince žijící v běžném bytě – tedy bez ústavní péče. Ale proč byla vybrána jako vyřazující právě Vámi vybraná chronická a prodělaná zdravotní omezení?

- A poslední dotaz, velmi konkrétní, je na hodnotu 15 stop, uvedenou v kapitole 2.4.2 Fenotyp stařecké křehkosti. Jaké vzdálenosti tato hodnota odpovídá v běžně používaných jednotkách v ČR?

Prostudování této diplomové práce ve mně vyvolalo mnoho otázek. Například jaké pohybové aktivity by mohly být zajímavé a oslovující pro tuto věkovou kategorii. Jaké složky či fenomény provázející stáří ve vysokém věku pocítují osoby jako určující pro omezení pro vykonávání konkrétní pohybové činnosti. Zajímavé by také bylo oslovení jiných věkových kategorií s touto tematikou a s tím, jak s ní ve vlastním životě hodlají naložit. V dotazech totiž minimálně získáváte informace z vlastní zkušenosti respondentů. Jde spíše o jejich názor či povědomí v dané problematice.

V každém případě už to, že Vaše práce vzbuzuje další otázky je jejím neopomenutelným přínosem.

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

6. Navržený klasifikační stupeň

velmi dobře

Datum: 19.5.2024

Podpis oponenta DP