

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: APLIKOVANÁ FYZIOTERAPIE - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Jméno oponenta práce:	Mgr. Michaela Stupková
Jméno diplomanta:	Bc. Júlia Hanuliaková
Jméno vedoucího práce:	PhDr. Lenka Žáková, PhD.
Jméno konzultanta práce:	

Název diplomové práce:
 Vliv trupové stabilizace na rychlost odhodu u vícebojařů

Cíl práce:
 Cílem práce je zjistit, zda je možné zvýšit odhodovou rychlost u vícebojařů pomocí cvičení zaměřených na zlepšení trupové stabilizace.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	90/66			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	41/24			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	23	5	14	5

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	x			
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce a vyváženost kapitol		x		
úroveň práce s literaturou včetně citační normy	x			
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	x			
stylistická úroveň textu		x		

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce		x		
<i>V teoretické části bych očekávala detailnější a především vzhledem k hodům konkrétnější popis řetězení funkcí, které jsou základem pro předpoklad vlivu stabilizační funkce na výkon sportovce.</i>				
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části		x		
<i>Důvody k výběru cviků autorka uvádí až v diskuzi.</i>				

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování	x			
výzkumný soubor - adekvátnost výběru	x			
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita		x		
<i>Pro cvičení HSSP vybrala autorka cviky, které se podobaly samotnému testování, což nepovažuji za ideální.</i>				
výsledky – prezentace a interpretace	x			
statistické zpracování a analýza dat	x			
<i>Oceňuji velmi kvalitní a důkladné statistické zpracování výsledků práce.</i>				
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům		x		
<i>V diskuzi není patrný kritický náhled na danou problematiku. Nejsou ani zmíněny limity práce.</i>				
závěr - úroveň zhodnocení práce		x		

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Diplomantka si zvolila náročnější téma, které zvládla však velmi dobře uchopit. Teoretická část je pojata velmi široce, postrádám však hlubší náhled do tématu. Práce obsahuje některé faktické chyby či nepřesnosti, např. v popisu cviku č. 1: "Zapřeme dlaně do podložky a pomalu přesouváme těžiště nad ramena a zpátky". V praktické části pak prokazuje dobrou orientaci v daném tématu. Otázky: 1. Mohla kvalita a míra rozcvičení ovlivnit výkon sportovce při měření? 2. Proč je nestabilita v dolní části trupu při testování stabilizačních schopností hodnocena jako

závažnější než nestabilita v dolní části trupu? Domníváte se, že poučený kvalifikovaný trenér zvládne nahradit dozor fyzioterapeuta při provádění zadaného cvičení, ve kterém jde o kvalitu provedení? Mohlo výsledky ovlivnit to, že experimentální skupina "trénovala" i samotný odhod, i když v jiných polohách než ve stoji?

7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledal(a), že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

8. Doporučení práce k obhajobě:

ano	<input checked="" type="checkbox"/> ano výhradou	ne
-----	---	----

9. Navržený klasifikační stupeň:

výborně - velmi dobře (dle obhajoby)

V Praze dne: 27.5.2024

_____ podpis oponenta práce