

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Tomáš Jor

Datum:

18.5.2024

Autor:

Adam Mark Chawner

Název práce:

Aquatic insects versus fish: adaptations to fish predation

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Rešeršní bakalářská práce si klade za cíl zhodnotit vědeckou literaturu o adaptacích vodního hmyzu k obraně proti rybí predaci a případně zhodnotit potenciál využití těchto mechanismů ke kontrole hmyzích vektorů nemocí.

Struktura (členění) práce:

Struktura bakalářské práce odpovídá běžným a očekávaným standardům, což velmi oceňuji, jelikož to značně zjednodušuje čtení a orientaci v celém textu. Celkově je 30 stran práce členěno do osmi kapitol včetně úvodu a seznamu literatury. Zásadní je kapitola 5 – *Adaptations to fish predation* se všemi dvanácti podkapitolami.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

V bakalářské práci je využito 66 literárních zdrojů, které dobře obsahově i časově pokrývají studovanou problematiku. Citace mají jednotný formát a jsou adekvátně využity v textu.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je dobrá. V textu se vyskytuje jen pár překlepů a chyb v interpunkci, které jsou pro tento typ prací běžné a čtení textu nijak neruší. Celkově je celá práce psaná čtivou a správnou angličtinou. Jednotlivé kapitoly jsou hezky podloženy popisem zásadních experimentů, v rámci kterých mohl být autor občas možná trochu odvážnější a detailnější. Obrazová dokumentace je vhodně použita na dokreslení obsahu jednotlivých kapitol a v nich popisovaných experimentů.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autor zde předkládá zajímavou rešerši adaptací vodního hmyzu vůči rybí predaci. Citované práce jsou různorodé (ačkoliv vždy je místo ke zlepšení) a přináší tak dostatečný přehled dosud známé literatury v rámci vybraných taxonomických skupin. Tím dobře naplnil cíle definované na konci úvodu. Celkově hodnotím práci pozitivně a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě a kladnému hodnocení.

Otázky a připomínky oponenta:

Obrázek 5. (Fig.5) na str. 14 týkající se chrostíků je myslím celkem nešťastně umístěn ještě před kapitolu o řádu Trcihoptera.

Snad jedinou slabinou mi přišla na konci práce velmi telegraficky pojatá kapitola o ovipozici (6. *Oviposition*) akvatického hmyzu. Uznávám, že tato problematika je velmi málo pospaná v literatuře, nicméně mi tato část práce přijde až příliš stručná a jednoznačně by se daly jednotlivé adaptace částečně vyvodit z morfologických či etologických odchylek celé řady druhů, které jsou napříč literaturou popsány.

V rámci úvodní části práce jsem se dostatečně nedozvěděl podle čeho byly voleny taxony pro detailnější popis v rámci kapitoly pět. Mám tedy následující otázky do diskuse a prosím o jejich zodpovězení:

- 1) Jak a dle jakých pravidel došlo k výběru fokálních taxonů do bakalářské práce, jak je popsáno na konci úvodu?
- 2) Je možné najít nějaké adaptace vůči predaci rybami u vodních ploštic (Hemiptera: Heteroptera)? Právě popis tohoto podřádu jsem trochu postrádal v hlavní části práce.
- 3) Máme i celou řadu motýlů (Lepidoptera) s akvatickými housenkami. Je možné diskutovat jejich adaptace na vodní prostředí a případně na ochranu před rybami?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: