



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PaedDr. Jana Hájková

Jméno studenta:

Lenka Sedláčková

Jméno oponenta práce:

Prof. PhDr. Jiří
Suchý, Ph.D.

Název práce:

Příprava uchazečů na přijímací řízení z tělesné výchovy pro obor tělesná výchova a sport na Pedagogické fakultě Univerzity Karlovy

Cíl práce:

Analýza přípravy studentů bakalářského studia tělesné výchovy PedF UK na talentové zkoušky z tělesné výchovy.

1. Rozsah:

* stran textu	87
* literárních pramenů (cizojazyčných)	44 (3)
* tabulky, grafy, přílohy	23, 19, 2

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti			X
* vstupní údaje a jejich zpracování			X
* použité metody		X	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			x	
logická stavba práce			X	
práce s literaturou včetně citací				X
adekvátnost použitých metod			X	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň			X	

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná průměrná



5. Přípomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Klíčová slova přesně nevystihují obsah práce.

Teoretická část práce bohužel obsahuje převážně obecné informace, které nemají afinitu k cílům práce (například kapitola 2: obsah přijímacích řízení na obory TV v kombinaci na různých pedagogických fakultách v ČR). Naopak postrádám rešerši odborných textů publikovaných k řešené problematice, případně informaci, že v odborné literatuře nebyla dosud problematika řešena

Tabulka 2. 6. neuvádí u PedF UK kompletní informace. Kapitola 3. 1. mohla podrobněji uvést možnosti tréninku atletických disciplín, které jsou součástí přijímacího řízení na PedF UK. Součástí této kapitoly měly být také základní informace k (přípravě) dotazníkového šetření.

Metodologie:

- oceňuji realizaci pilotního ověření dotazníku
- výzkumné otázky nejsou přesně formulovány (některé nemají afinitu k otázkám v dotazníku, jiné naopak nejsou ve výzkumu reflektovány)
- nejsou uvedeny (klíčové) otázky z dotazníku (ani odkaz na přílohu, kde jsou uvedeny)
- bylo by vhodné podrobněji specifikovat postup při distribuci dotazníku (vč. počtu oslovených studentů bc. studia)
- chybí souhlas Etické komise (není uveden ani v přílohách)

Výsledky uvádějí zajímavé a přínosné údaje, které jsou jasně strukturované. Považuji za nadbytečné uvádět totožné informace před a za některými grafy. Potěšila mne informace, že většina našich studentů se na SŠ aktivně věnovala sportu.

Diskuse je v zásadě jen shrnutím výsledků, autorka neuvádí komparaci s literaturou, ani limity/pozitiva realizovaného nestandardizovaného dotazování.

Závěr: shrnuje klíčová zjištění, ale některé části této kapitoly by bylo vhodnější uvést v kapitole diskuse.

Přehled literatury je absolutně nejednotný, řada citovaných zdrojů není citována v souladu s normou ISO 690 Program Thesis uvádí poměrně vysokou shodu

- celková: 31% (jedná se o řádně citované pasáže – převážně obsahu přijímacího řízení)
- shoda s jedním textem: 4%

V práci se vyskytuje několik překlepů a pravopisných chyb a gramatické chyby (např.: neshoda podmětu s přísudkem – ukázali, „může“ místo „muži“).

Teoretická část práce a diskuse bohužel jen částečně splňují požadavky kladené na bakalářskou práci.

S ohledem na skutečnost, že si studentka zvolila velmi zajímavé téma, jehož výsledky precizně zpracovala ve výsledkové části, bakalářskou práci limitně doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte publikace (především články), které se uvádějí informace k řešené problematice.
2. Jakým způsobem byl distribuován nestandardizovaný dotazník?
3. Uveďte odpověď na třetí výzkumnou otázku.
4. Jaká jsou klíčová doporučení pro praxi, které plynou z Vašeho výzkumu?
5. Srovnajte obsah talentových zkoušek na Vámi v práci uvedené pedagogické fakulty.
6. Předložte originál schválení Etické komise.

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

7. Navržený klasifikační stupeň

Datum: 3. 5. 2024

podpis