



## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PaedDr. Jana Hájková

Jméno studenta:

Lenka Sedláčková

Název práce:

Příprava uchazečů na přijímací řízení z tělesné výchovy pro obor tělesná výchova a sport na Pedagogické fakultě Univerzity Karlovy

Cíl práce:

Cílem bakalářské práce je prostřednictvím detailního průzkumu zmapovat, jak se studenti bakalářského studia tělesné výchovy Pedagogické fakulty UK připravovali na talentové zkoušky z tělesné výchovy.

1. Rozsah:

* stran textu	87 (včetně příloh)
* literárních pramenů (cizojazyčných)	44 (3)
* tabulky, grafy, přílohy	23, 19, 2

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti			x
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
samostatnost diplomanta při zpracování tématu			x	
logická stavba práce			x	
práce s literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod			x	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň			x	

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

průměrná

5. Vyhodnocení podobnosti práce (%):

Max. 4%

6. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:



Teoretická část práce se zabývá problematikou, která se týká cíle práce, ale s různým důrazem. Snad zbytečně jsou zde uvedeny údaje ohledně přijímacího řízení na jiných fakultách. Od začátku se studentka potýkala s problémem, že podobný výzkum - srovnatelný s jejím - neexistuje. Tabulka 1 neobsahuje všechny informace, protože v oblasti atletika chybí zmínka o šestiskoku a hodu granátem. V odkazu na tabulky přijímacího řízení by bylo vhodné napsat, že tabulky jsou uvedeny v přílohách.

Není úplně jasné, proč ve výsledkové části je informace o grafu nad i pod ním. Nadpis tabulky musí být nad ní. Výzkumné otázky většinou odpovídají cíli práce. Výsledky práce jsou velmi zajímavé, ale v kapitole Diskuze by bylo příhodné více provázat zjištěné údaje. Např. 17% studentů uvedlo, že vyhledali trenéra z jiného sportu – tzn., z jakého sportu, jestli to bylo více u studentů, kteří se připravovali déle než 3 měsíce atd.

Studentka k práci přistupovala velmi zodpovědně, konzultovala, ale snad jí scházelo čas k vyřešení nuancí práce.

Rezervy jsou v gramatice (shoda podmětu s přísudkem, čárky). Citace literatury je v pořádku ve smyslu odkazů na zdroje. Velkým nedostatkem práce je seznam literárních a elektronických zdrojů, který jen výjimečně odpovídá ISO 690. A to do té míry, že doporučení práce k obhajobě je hraniční.

Otázka k obhajobě:

1. Jaká byla návratnost dotazníků?
2. Existuje nějaká cizojazyčná literatura, která se týká tématu?

**7. Doporučení práce k obhajobě:**

Ano

**8. Navržený klasifikační stupeň**

**Datum:** 4. 5. 2024

\_\_\_\_\_ **podpis**



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Katedra tělesné výchovy  
Univerzita Karlova