

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Komárek
Téma práce:	Odpovědnost jednatele společnosti s ručením omezeným v úpadku z pohledu věřitele
Rozsah práce:	201 523 znaků
Datum odevzdání práce:	18.1. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika odpovědnosti jednatele společnosti s ručením omezeným v případě úpadku je tématem aktuálním a pro aplikační praxi významným. Na aktuálnosti tomuto tématu dodává novela zákona o obchodních korporacích provedená zákonem č. 33/2020 Sb.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Problematice odpovědnosti člena statutárního orgánu kapitálové společnosti v případě úpadku společnosti se v české literatuře věnovala již řada autorů.

Téma proto hodnotím jako mírně až středně náročné.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce se skládá z úvodu, čtyř kapitol a závěru

V první kapitole diplomant vytyčuje základní východiska. V druhé se věnuje odpovědnosti jednatele dle § 66 z. o. k. a ve třetí odpovědnosti dle § 98 ins. zák. Čtvrtou kapitolu věnuje souběhu odpovědnosti podle obou uvedených ustanovení.

### 4. Vyjádření k práci

Kladně hodnotím práci diplomanta s literaturou. Diplomant pracuje s dostatečným množstvím literárních pramenů, které vhodně kriticky analyzuje. Vítám, že diplomant pracuje také s názory v závěrečných pracích (viz poznámka pod čarou č. 77).

Ačkoli se začasté s názory diplomanta neztotožňuji, vítám, že diplomant na řadě míst zaujal vlastní stanovisko, které zpravidla odůvodnil v rozsahu, jaký je v české literatuře obvyklý. Na některých místech však diplomant zastává názor, kterým se natolik odchyluje od názorů prezentovaných v literatuře, že by si jeho stanovisko zasloužilo bližší rozbor (viz např. závěr na str. 36 a 37, dle něhož soud v některých případech musí zahájit řízení dle § 66 odst. 1 z. o. k. z úřední povinnosti).

Diplomantovi se zpravidla daří rozpoznat problematická místa právní úpravy. Na některých místech přesto působí práce příliš zkratkovitě. V práci především postrádám bližší rozbor otázky příčinné souvislosti u skutkové podstaty dle § 66 odst. 1 písm. b) z. o. k. Diplomant si sice problému všímá (viz str. 15 a 16 práce), ale nijak jej nerozebírá. Diplomant v práci zjevně předpokládá, že ustanovení upravuje standardní příčinnou souvislost. Pozornost by si však zasloužila úvaha, zda obrat „příspěvek k úpadku“ nenaznačuje, že zákonodárce chtěl v uvedeném ustanovení upravit potenciální kauzalitu známou například z úpravy § 2925 o. z. Správná kvalifikace kauzality je přitom pro aplikaci § 66 odst. 1 písm. b) z. o. k. klíčová. Diplomant si dále například správně všímá, že insolvenční správce v řízení dle § 66 odst. 1 písm. b) z. o. k. musí označit protiprávní jednání (viz zejména str. 41 práce). Nezabývá se však, jak konkrétní by takové označení mělo být a jak se s tímto požadavkem vypořádat s ohledem na informační asymetrii, na kterou diplomant poukazuje.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si jako cíl vytyčil zhodnotit, „ <i>jakým způsobem je pro věřitele, respektive pro různé skupiny věřitelů, současná právní úprava odpovědnosti jednatele v intencích vydání prospěchu, žaloby na doplnění pasiv a náhrady škody za opožděné podání</i> “
--------------------	--

	<i>insolvenční návrh nastavena a v čem spočívají její nedostatky, případně jakým způsobem je vhodné nedostatky odstranit.“ Dále pak posoudit, „za jakých okolností je pro věřitele výhodné domáhat se této odpovědnosti jednatele s úmyslem zvýšit uspokojení své pohledávky, respektive kdy by se jí měl domáhat a co ovlivní věřitelovu situaci, pokud zvažuje učinit příslušné právní kroky.“ A konečně určit, „jaký je vztah mezi odpovědností jednatele dle ust. § 66 ZOK a odpovědností jednatele dle ust. § 99 InsZ, popsat souběh těchto odpovědností a stanovit, co tyto závěry pro věřitele v konečném důsledku znamenají.“</i>
	Těchto cílů se diplomantovi v zásadě podařilo dosáhnout.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nepochybuji, že dílo je výsledkem samostatné práce diplomanta.
Logická stavba práce	Vyhovující.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant používá dostatečný počet reprezentativních pramenů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je standardní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úroveň práce je vyhovující.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je vyhovující a práce je čtivá. Výjimečně se lze v práci setkat s překlepy (viz str. 16 „případě“) nebo nevhodnými obraty (viz str. 69 povinnosti „se navzájem neobsahují“)

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant na str. 15 uvádí, že jednatel přispěje k úpadku společnosti s ručením omezeným mimo jiné tím, že pokračuje „ve ztrátové činnosti bez přijetí patřičných opatření“. V poslední kapitole pak obhajuje názor, že odpovědnost dle § 66 z. o. k. ani zčásti nekoliduje s odpovědností dle § 99 ins. zák. Tento závěr by měl s ohledem na své stanovisko na str. 15 podrobněji vysvětlit.

Diplomant se na str. 14, 15 a 46 hlásí k části důvodové zprávy k zákonu č. 33/2020 Sb., dle níž nesprávné vedení účetnictví může představovat jednání, kterým jednatel „přispěje k úpadku“ ve smyslu § 66 z. o. k. Toto stanovisko by měl podrobněji vysvětlit, a to zejména s ohledem na závěr obsažený na str. 19, dle něhož porušení povinnosti zakládat účetní závěrku do sbírky listin není z povahy věci porušením povinnosti, kterou by jednatel přispěl k úpadku společnosti ve smyslu § 66 z. o. k.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Předloženou diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm <b>výborně až velmi dobře</b> , a to v závislosti na průběhu ústní obhajoby.

Dne 19. února 2024

Jan Flídr  
Oponent diplomové práce