

Posudek oponentky diplomové práce

| | |
|-------------------------------|---|
| Jméno diplomanta: | Jiří Vavera |
| Téma diplomové práce: | Podnikatelská rozhodnutí členů volených orgánů a pravidlo podnikatelského úsudku z hlediska recentní judikatury v České republice a Spolkové republice Německo |
| Rozsah práce: | 46 stran vlastního textu (dle diplomanta 114 412 znaků vlastního textu) |
| Datum odevzdání práce: | 1. 2. 2024 elektronická verze |

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce je tématem aktuálním, protože mu odborná veřejnost věnuje setrvalou pozornost a vyskytuje se u něj celá řada sporných otázek.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je středně obtížné na zpracování. Pro řádné zpracování je nezbytná velmi dobrá orientace v právu obchodních korporací. Obtížnost zvyšuje i přiznaná komparace s německou úpravou, pro níž nestačí pouze seznámit se s vybranými soudními rozhodnutími, nýbrž i porozumět základům německé právní úpravy obchodních korporací.

3. Formální a systematické členění práce

Systematické uspořádání práce zvolil diplomant tradiční. Nejprve se v první a druhé kapitole zabývá vymezením pojmů péče řádného hospodáře a pravidlo podnikatelského úsudku, následně se ve třetí a čtvrté kapitole věnuje úpravě pravidla podnikatelského úsudku v českém a německém právním řádu, aby v páté kapitole provedl jejich srovnání. Pochválit lze, že každá kapitola obsahuje v závěru dílčí shrnutí.

4. Vyjádření k práci

Za klady práce považuji i) snahu zmapovat českou a německou právní úpravu (byť se to diplomantovi zcela nepodařilo), ii) přehlednou strukturu, iii) dílčí shrnutí na konci každé kapitoly. Za nedostatek práce považuji: i) nevymezení všech relevantních právních otázek souvisejících s tématem a ii) spíše povrchní rozbor a argumentaci a iii) neúplnost relevantních pramenů.

5. Kritéria hodnocení práce

a) splnění cíle práce

Diplomant si vymezil jako cíl práce zodpovězení dvou otázek, a to jakým způsobem musí členové volených orgánů činit svá podnikatelská rozhodnutí, aby byli chráněni proti odpovědnosti za újmu způsobenou jejich následky a zda je současná právní úprava pravidla podnikatelského úsudku dostačující nebo by byla potřebná novelizace. Cíl považuji za problematicky vymezený. Pokud jde o první dílčí otázku, diplomant píše o rozhodnutí členů volených orgánů, ve skutečnosti však jde o rozhodnutí volených orgánů. Navíc otázky jsou vymezeny příliš komplikovaně. Přesnější by bylo, kdyby diplomant jako cíl vymezil i) interpretaci pravidla obsaženého v § 51 odst. 1 z. o. k. a ii) odpověď na otázku, zda toto pravidlo dostatečně chrání členy volených orgánů a obchodní korporace. Cíl se diplomantovi podařilo naplnit jen částečně, protože při rozboru problematiky pravidla podnikatelského úsudku zůstal na povrchu tohoto institutu a do jeho hlubšího rozboru se nepustil.

b) samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství

Nemám důvodu se domnívat, že diplomovou práci diplomant nezpracoval samostatně. Při četbě práce jsem neodhalila žádné prvky plagiátorství.

c) logická stavba práce

Logická stavba práce byla popsána výše v bodě 3.

d) Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací

K práci se zdroji činím tyto připomínky:

Diplomant pracuje s českou a v rozumné míře i německou literaturou a judikaturou. Přesto jím některé základní zdroje zůstaly nepovšimnuty. Mám na mysli především článek L. Joskové Business Judgment Rule in Czech Republic, AUCI, 2022, č. 3 a kolektivní monografie A. Borkovce, L. Joskové a P. Tomáška Fiduciární povinnosti (povinnosti správců cizích záležitostí), Praha: Leges, 2022, B. Havla, L. Žitňanské (eds.) Fiduciární povinnosti orgánů společnosti na pomezí korporativního, insolvenčního a trestního práva, Praha: Wolters Kluwer, 2020, a k. Csacha, B., Havla, L. Žitňanské (eds.) Korporační spory, Praha: Wolters Kluwer, 2023.

- 1) Citace časopiseckých článků v poznámkové aparátu nemají jednotný styl. Srov. např. poznámku č. 4 a 30.
- 2) Zcela nadbytečné je uvádění ISSN u opakovaných citací (např. poznámka č. 11 a 15).
- 3) Komentáře k zákonu o obchodních korporacích od Wolters Kluwer nejsou citovány dostatečně (např. pozn. 64). Podle citace totiž citovanou pasáž nelze dohledat, chybí údaj o přesnější pasáži, např. komentovaném ustanovení či dílčí kapitole v rámci komentovaného ustanovení.

e) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Diplomant prokazuje základní orientaci v tématu. Bohužel si neklade a nerozpracovává všechny relevantní otázky a i ty, co si klade, důkladně nerozebírá.

V práci postrádám řešení těchto otázek: Pojí se pravidlo podnikatelského úsudku jen s obchodními korporacemi nebo se ho mohou dovolávat i jiné právnické osoby? Co se rozumí podnikatelskými rozhodnutími v § 51 odst. 1 z. o. k.? Opravdu je česká a německá úprava pravidla podnikatelského úsudku shodná? Mohou se pravidla podnikatelského úsudku dovolávat i členové volených orgánů obchodních korporací, které jsou fiktivními podnikateli?

Co konkrétně diplomantovi vyčítám. Chybí vymezení problematické otázky, zmapování závěrů doktríny a judikatury a důkladný diplomantův vlastní rozbor s formulací přesných závěrů. Jako dobrý příklad diplomantova přístupu může sloužit kapitola 1.1.3, v níž nejprve diplomant ocituje zákonné pravidlo, následně zmíní závěr jednoho soudního rozhodnutí a tím skončí, aniž věc důkladně rozebere, dá do kontextu a vyhodnotí.

K obsahové stránce práce činím tyto další připomínky:

Na str. 4 diplomant píše, že členem voleného orgánu může být jen plně svéprávná fyzická osoba. Opravdu?

Na téže straně píše i o tom, že péče řádného hospodáře dopadá i na společníky veřejné obchodní společnosti a komplementáře. Jde o jednotně přijímaný názor?

Na str. 5 a 6 diplomant píše o náležitě péči. Prosím o vysvětlení, odkud tento pojem přebírá.

Na str. 8 diplomant tvrdí, že po členovi voleného orgánu lze požadovat jak majetkovou, tak nemajetkovou újmu a odkazuje na Paťka. V čem má tento Paťkův názor základ a existuje na něm v doktríně shoda?

f) jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu je na slušné úrovni. Vyjadřování však místy trpí nepřesností. Například diplomant hned v úvodu práce na str. 1 píše o rozhodování člena voleného orgánu (obdobně se vyjadřuje i na str. 17), rozhoduje však samotný orgán a člen voleného orgánu se na tomto rozhodnutí toliko podílí (nejde-li o orgán jednočlenný nebo nebyla-li provedena horizontální dělba působnosti, o tom však diplomant nepíše). Na str. 5 pak např. diplomant použil obrat běžný hospodář. Co tím myslel? Na str. 45 pak diplomant uvádí, že soudci jsou vázáni hlavně zákonem. Hlavně?

g) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Práce neobsahuje grafy a tabulky. To ani není vyžadováno.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě

Byly formulovány výše v bodě 5e).

7. Závěrečné hodnocení

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

Navržený klasifikační stupeň

Předběžně navrhuji ohodnotit diplomovou práci známkou dobře. Při výborné obhajobě nevyklučuji hodnocení velmi dobře.

V Praze dne 8. března 2024

Doc. JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

oponentka diplomové práce