

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta:	Jakub Zenker
Téma diplomové práce:	Zadávání veřejných zakázek v rozhodovací praxi ÚOHS a SDEU
Rozsah práce:	48 stran vlastního textu (dle diplomanta 123 123 znaků vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	20. 3. 2024 elektronická verze

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zákon o zadávání veřejných zakázek z roku 2016 je v účinnosti skoro 8 let. Odborná veřejnost mu věnuje přiměřenou míru pozornosti, o čemž svědčí více jak 40 článků, které se tématem veřejných zakázek zabývají. Přesto nelze považovat téma za vyčerpané, zejména kritická analýza rozhodovací činnosti ÚOHS a českých a evropských soudů má vždy velmi vysoký potenciál aktuálnosti.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je středně obtížné na zpracování. Pro řádné zpracování je nezbytná velmi dobrá orientace v obchodním právu, zejména v závazkovém právu, jehož je právní úprava veřejných zakázek nedílnou součástí.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomant rozdělil práci vedle úvodu a závěru do čtyř kapitol. V úvodní kapitole vymezuje základní pojmy spojené s veřejnými zakázkami. V následujících kapitolách podrobuje vybrané otázky analýze z pohledu rozhodovací praxe. Ve druhé kapitole se diplomant zabývá zásadami zadávání, ve třetí a čtvrté podmínkami účasti, konkrétně kvalifikací, technickými a smluvními podmínkami.

Struktura práce je přehledná. Považuji ji za vhodně zvolenou.

4. Vyjádření k práci

Za klady práce považuji i) vhodně zvolený cíl a strukturu, ii) vyjadřovací schopnosti diplomanta a iii) hlubší rozbor vybraných otázek u kvalifikačních předpokladů a u technických a smluvních podmínek. Za nedostatek práce považuji: zaměření na čtenáře z řad zadavatelů (viz 5a).

5. Kritéria hodnocení práce

a) splnění cíle práce

Diplomant si vymezil jako cíl práce podrobněji rozebrat typická pochybení zadavatelů ve světle rozhodovací praxe (str. 6). Takto vymezený cíl považuji za vhodně zvolený, a to i přestože jej do určité míry diplomant devaluje tím, že uvádí, že výsledky jeho analýzy mohou sloužit jako příručka pro zadavatele (str. 6 a opětovně str. 53). Diplomová práce má být odborným textem, nikoli „příručkou“. Při kritickém zhodnocení rozhodovací činnosti ÚOHS a soudů by jejími čtenáři měli být všechny zainteresované osoby, včetně akademiků, soudců, úředních osob a dodavatelů. I když diplomant prokazuje velmi dobrou orientaci ve zkoumané problematice, vyznění práce jako příručky místy dost akcentuje (např. str. 37 či 39).

Chválím, že kapitoly jsou ukončeny dílčím shrnutím.

Cíl byl vhodně zvolen a diplomantovi se jej v zásadě podařilo naplnit. Výtku však činím k tomu, že práce čtenáře seznamuje vhodným a uspořádaným způsobem s výsledky rozhodovací činnosti, nejedná se však o kritickou analýzu, včetně zhodnocení, při níž by diplomant otvíral i otázky případného pochybení v argumentaci rozhodujícího úřadu či soudů (její neúplnosti, nepřesvědčivosti nebo nekonzistentnosti). Např. na str. 30 diplomant zmiňuje jako kvalifikační předpoklad absenci soudních, rozhodčích a správních řízení, aniž se detailně zabývá

citovaným rozhodnutím ÚOHS a formuluje, zda a případně jakým způsobem by taková podmínka mohla být naformulována (např. výši žalované částky v porovnání se jměním dodavatele apod.).

b) samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství

Nemám důvodu se domnívat, že diplomovou práci diplomant nezpracoval samostatně. Při četbě práce jsem neodhalila žádné prvky plagiátorství.

c) logická stavba práce

Logická stavba práce byla popsána výše v bodě 3.

d) Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací

K práci se zdroji nemám žádné připomínky. Diplomant pracuje s českou a v určité míře i se zahraniční literaturou korektním způsobem.

e) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Diplomant prokazuje velmi dobrou základní orientaci v tématu.

K obsahové stránce práce poznamenávám:

Není mi zcela jasné, proč se v názvu práce diplomant omezuje na rozhodovací činnost ÚOHS a SDEU, když se v práci zcela logicky zabývá i rozhodovací činností českých soudů.

Ke kapitole 1.1. Diplomant vymezuje šest znaků veřejné zakázky, zabývá se však rozbohem jen prvního a šestého znaku (smluvní vztah a úplata), aniž tento svůj přístup vysvětluje.

K tvrzení na str. 11 o tom, že nelze akceptovat záměr zadavatele zadat veřejnou zakázku na zkoušku. Jaké by to mělo soukromoprávní následky? A co právo zadavatele vyhradit si zrušení zadávacího řízení?

U kapitoly 2.4 by bylo na místě čerpat i z článku J. Drdáka ESG a zadávání veřejných zakázek, Obchodněprávní revue 4/2023.

Na str. 40 diplomant poukazuje na nízkou znalost zadavatelů rozhodovací praxe. Jaké jsou příčiny? Co by ze strany ÚOHS a soudů mohlo přispět k lepšímu povědomí?

Na str. 45 se diplomant zmiňuje o písemné formě smlouvy uzavřené na základě zadávacího řízení. Jaký soukromoprávní následek by byl spojen s jejím nedodržením?

f) jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu je na velmi slušné úrovni.

g) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Práce neobsahuje grafy a tabulky. To ani není vyžadováno.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě

Má být smlouva o prodeji obchodního závodu zadána podle zákona o veřejných zakázkách, je-li prodávajícím osoba v postavení veřejného zadavatele?

Jaký je názor diplomanta na možnost posouzení smlouvy uzavřené v režimu veřejných zakázek jako smlouvy uzavřené adhezním způsobem?

Prosím diplomanta o vlastní zhodnocení absence soudních, rozhodčích a správních řízení jako kvalifikačního předpokladu.

7. Závěrečné hodnocení

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

Navržený klasifikační stupeň

Předběžně navrhuji ohodnotit diplomovou práci známkou velmi dobře.

V Praze dne 22. dubna 2024

Doc. JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

oponentka diplomové práce