

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.

katedra obchodního práva

Právnická fakulta UK

Posudek k diplomové práci

Autor: **Jakub Zenker**

Téma: **Zadávání veřejných zakázek v rozhodovací praxi ÚOHS a SDEU**

Volba tématu diplomové práce

Autor si ke zpracování zvolil problematiku zadávání veřejných zakázek, tedy v obecné rovině téma, které je stále velmi aktuální. Diplomant si zvolil rozbor a zhodnocení rozhodovací praxe ÚOHS a SDEU. Práce tak měla být zaměřena na výběr stěžejních rozhodnutí, která mají jistý „precedenční“ vliv, a na jejich příkladech pak měl být podán výklad platné právní úpravy.

Mohu konstatovat, že autor se s úskalími zvoleného tématu vyrovnal a předložil diplomovou práci, jež je kvalitním odborným pojednáním.

Systematika práce

Autor rozdělil práci do čtyř kapitol. Každá z kapitol se pak dále člení na subkapitoly, jež se podrobněji věnují dílčím tématům.

V rámci tohoto členění si autor zvolil tři tematické okruhy, kterým se v jednotlivých kapitolách věnuje a u nichž shrnuje příslušnou judikaturu. Prvním tematickým okruhem jsou základní zásady zadávání veřejných zakázek, druhým problematika vymezení podmínek účasti zadávacího řízení a třetím okruhem je rozbor dalších technických a smluvních podmínek účasti.

Takto zvolenou systematiku považuji za možnou, nikoliv však zcela vhodnou. Jak bude vysvětleno v textu posudku dále, mám za to, že autor mohl vhodněji zvolit dílčí tematické okruhy, kterým by věnoval při rozboru judikatury ještě hlubší pozornost.

Cíl diplomové práce

Cíl své práce autor vymezuje v úvodní kapitole, když uvádí, že smyslem jeho pojednání je poukázat na typická pochybení zadavatelů a tyto vyložit ve světle rozhodovací praxe. Autor doplňuje, že výsledky takto provedené analýzy mohou sloužit jako příručka pro zadavatele, jak vhodně nastavit zadávací podmínky, resp. podmínky účasti, a jakých chyb se vyvarovat.

Odborná úroveň práce a podaného výkladu

Mohu konstatovat, že nemám zásadních výtek proti způsobu zpracování práce, proti vyjadřování a jazykovému stylu autora ani proti závěrům, ke kterým autor v práci dospívá. Hlavní výtka, kterou považuji za důležité učinit a zdůraznit, je výtka směřující – jak bylo již výše uvedeno – proti systematickému zaměření práce.

Problematika veřejných zakázek je velmi rozsáhlá a pojednat ji v jejím komplexu v rámci rozsahových omezení daných diplomové práci je nemožné. Bylo tak na rozhodnutí autora, jak ke zvolenému tématu přistoupí a jakým způsobem zúží předmět své pozornosti na vybraná dílčí témata.

Autor tuto otázku vyřešil tak, že jednu z kapitol věnoval obecným zásadám zadávání veřejných zakázek tak, jak jsou upraveny v § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek, a další dvě kapitoly pak zaměřil na otázky spojené s nastavením podmínek účasti v zadávacím řízení. Domnívám se přitom, že tato volba je značně nesourodá a obě vybraná témata jsou sama o sobě natolik obsáhlá, že by vystačila na samostatné pojednání. Tato skutečnost nakonec autora vedla k tomu, že ve výkladech v některých případech nejde do potřebné hloubky a místo rozboru judikátů uvádí pouze jejich výčet a prostý odkaz.

Domnívám se proto, že kdyby autor zaměřil pozornost například pouze na základní zásady zadávání veřejných zakázek a zkoumal jejich výklad a meze jejich uplatnění z hlediska rozhodovací praxe, umožňovalo by mu toto zaměření podat ještě hlubší a podrobnější výklad zkoumané problematiky.

Formální úroveň práce

K formální úrovni práce nemám žádných připomínek. Text je čtivý, jazyk autora výstižný. Autor se vyvaroval výskytu gramatických či pravopisných chyb.

V práci jsem nenalezl žádných nedostatků při práci s prameny a v dodržení příslušných citačních norem a pravidel.

Otázka k ústní obhajobě

Autor si jako jeden z cílů vymezil identifikaci nejčastější pochybení. Bylo by vhodné, aby shrnul a při ústní obhajobě specifikoval tři pochybení na straně zadavatelů, která považuje z hlediska tvorby zadávacích podmínek a formulace podmínek účasti za nejčastější a nejzásadnější (s reflexí rozhodovací praxe).

Závěr

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou diplomovou práci jako pojednání splňující očekávanou a požadovanou odbornou úroveň závěrečné práce předkládané v rámci magisterského studia. Proto ji plně doporučuji k ústní obhajobě a hodnotím jí stupněm velmi dobře.

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.

V Praze dne 30. 4. 2024