

Oponentní posudek k diplomové práci kol. Bc. Magdaleny Hamáčkové
na téma „Greenwashing jako nekalosoutěžní jednání“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.)

Rozsah práce: 138 168 znaků

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: **Vysoce aktuální** / Nadstandardně aktuální / Dostatečně aktuální / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): **Zcela nové** / Relativně nové / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

Téma je velmi vhodně zvolené, neboť otázka užívání a zneužívání ekologických tvrzení v marketingové komunikaci je nadměru aktuální v marketingu, veřejné diskusi i právní regulaci (viz legislativní snahy EU).

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinnálního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Vyšší** / Standardní / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

Jen drobná poznámka – koncepce „sedmi hříchů greenwashingu“ je dobrá pro nastínění variability tohoto fenoménu, pro samotné odborné zpracování však není natolik přínosná. Průběžné odkazování na tuto klasifikaci má z hlediska odborného zanedbatelnou hodnotu, neboť klasifikace jednání jako jednoho z hříchů nutně neznamená jako delikt ní povahu.

Zhodnocení práce z hlediska plagiátorství: **nezjištěna** žádná známka možného plagiátorství

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami:** *S ohledem na zaměření práce jsou dle mého názoru zbytečné úvodní pasáže, které se zabývají právem proti omezování hospodářské soutěže – konceptem podniku / soutěžitele v této oblasti či vymezením relevantního trhu. Nic z toho nebylo pro zpracování tématu nutné, ostatně s těmito pojmy ani diplomantka dále v textu nepracovala.*

Těž vymezení obecných institutů nekalé soutěže v kapitole 2 by bylo dle mého názoru vhodnější provést s větším zaměřením již na téma greenwashingu. Tomu se tak práce začíná naplno věnovat až na s. 29.

Naopak dílčí pochyby jsem měl nad vyčleněním kazuistiky do kapitoly 5. Ovšem provedení této kapitoly (detailní nastínění + vlastní analýza jednotlivých kauz) tuto systematickou volbu odůvodňují.

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** (několik anglických) / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: Ano / Ne (odůvodnění: ...)

S ohledem na novost tématu spíše objektivně není dán prostor pro rozsáhlejší právní analýzy.

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Obecně lze říci, že se diplomantce podařilo komplexně popsat faktický stav uvádění klamavých ekologických tvrzení a rozebrat aktuální (českou a evropskou) reakci na ně. Činí tak přehledně a čtivě.

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Koncept klamavého opomenutí – existují v současné době případy, pro něž lze dovodit povinnost soutěžitele aktivně informovat o míře dopadů jeho produktu na životní prostředí?
- Opravdu šampaňská klauzule zakazuje srovnání uvedené na s. 26 (resp. za jakých dalších okolností bude zakázané touto klauzulí)?
- Jaké další restriktce by musel soutěžitel dobrovolně přijmout (nad rámec české zákonné regulace), pokud by chtěl dodržet pravidla ICC (uvedená na s. 29) – jaká další omezení z nich pro soutěžní chování plynou?
- Diplomantka se obává přenechání vymáhání nových unijních pravidel ohledně environmentálních tvrzení na členských státech. Za jakých předpokladů by bylo ponecháno přímo na EU? A v jakých jiných oblastech evropského práva se tak opravdu děje (přímé vymáhání)?
- Je možné uplatnit vůči soutěžiteli nároky z odpovědnosti za vady v případech greenwashingu?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť rozhodně splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře s výhradou lepšího hodnocení v závislosti na průběhu samotné obhajoby.

V Praze dne 16. 5. 2024

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
oponent diplomové práce