

# POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Jitka Malá, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Pharm. Bc. Renáta Palčinská

Jméno vedoucího práce:

PaedDr- Dagmar Pavlů, CSc:

Jméno konzultanta práce:

Název diplomové práce:

Vliv chůze a cvičení s elastickým odporem k ovlivnění vybraných funkčních parametrů u seniorů

Cíl práce:

Vyhodnotit vliv chůze a cvičení s elastickým odporem na vybrané parametry u seniorské populace.

## 1. Rozsah:

počet stran práce / textu	82/46			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	11,64			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	13	11	18	5

## 2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita		X		
stupeň splnění cíle práce	X			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	X			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy	X			
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	X			
stylistická úroveň textu	X			

## 3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce	X	X		
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části		X		

## 4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování		X		
výzkumný soubor - adekvátnost výběru			X	
<i>postrádám definování jednotlivých skupin, zařazení do příslušných kapitol, označení skupin je nejednotné</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita		X	X	
<i>Metody hodnocení jsou v některých kapitolách méně přehledné, nepřesné, viz text níže.</i>				
výsledky – prezentace a interpretace		X	X	
<i>V kap.výsledků chybí vyjádření se k hypotézám. Ttabulky, grafy jsou nedostatečně komentovány v textu.</i>				
statistické zpracování a analýza dat		X	X	
<i>Domnívám se, že některé testové baterie by měly být hodnoceny jinými statistickými metodami, než jsou uvedeny.</i>				
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům		X		
závěr - úroveň zhodnocení práce	X			

## 5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná   průměrná   nadprůměrná

## 6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Experimentální typ práce, která na 13 stranách popisuje teoretický základ k práci a na dalších 33 stranách vlastní experiment. Autorka využila 66 literárních zdrojů, z toho jen 2 české, všechny řádně citované. Práce je čtivá, má minimum překlepů, kapitoly jsou logicky seřazené, teorie je přehledná a dostačující svým rozsahem. K teoretické části mám otázku: Popisujete nejúčinnější způsoby měření sarkopenie. Mohla byste vybrat jednu, která je dle vašeho názoru nejefektivnější pro použití v běžné praxi?

V experimentální části jsou uvedeny výzkumné otázky s navazujícími hypotézami. Hypotéza je dle mého názoru nadbytek, 6. a 7. hypotéza jsou zahrnuty již v předchozích hypotézách, rovněž 6. a 7. hypotéza řeší efekt mnoha různých parametrů, což vnímám jako značnou komplikaci pro následné vyhodnocení. Z hypotéz jsem usoudila, že výzkumný soubor, který je dále popisován v kapitole 4.1 byl rozdělen na dvě skupiny, přičemž experimentální je označována jako skupina seniorů a pak je zde skupina kontrolní. Poukážou na to, že v kapitole 4.1 není uvedeno, kolik probandů je sledováno, jakou formou byli zařazeni do které skupiny, není uvedena metrika skupin apod.

Kapitola 4.2 pojednává o použitých metodách, zde postrádám upřesnění jakým zařízením byla kapacita plic měřena a dále upřesnění, z jakého místa akromionu byl měřena vzdálenost akromion-lehátka a jak bylo zajištěno, že byla vždy měřena stejná distance, neb akromion je poměrně velká struktura. Na konci kapitoly 4.2 je uvedeno rozdělení probandů na tři skupiny. Stále však postrádám uvedení, kolik probandů bylo sledováno, která skupina je skupina "seniorů", tak jak je zmiňováno v hypotézách. Zde jsou totiž zmiňovány skupiny 1,2,3, ale která skupina je která není zcela jasná. V kapitole 4.3 postrádám upřesnění jak probíhala intervence skupiny 2, v jakém terénu chůze probíhala, neb v úvodu práce je psáno, že šlo o "řízenou formu chůze", ale vlastně toto řízení není nikde popsáno. U skupiny 1 je uvedeno, že shodně šetření probíhalo na Univerzitě ve Valencii. Postrádám informaci o tom, kdo cvičení vedl, jak bylo zaručeno, že cvičení bylo shodně korigováno, kdo prováděl odběr dat a jak byla sledována kontrolní skupina.

Kapitola Výsledků uvádí metriku probandů chybějící v předchozí kapitole a údaj o počtu probandů v každé skupině. Graf č.1 uvádí změnu vitální kapacity u skupiny 1. Ráda bych znala váš názor na probanda 1, který výrazně převyšuje hodnoty ostatních probandů, což evidentně ovlivnilo výsledek celé skupiny. Bylo měření vitální kapacity měřeno opakovaně? nemohlo jít o falešně pozitivní výsledek v důsledku chyby měření?

V otázce sledovaných funkčních parametrů mám otázku ke skupině 2, která měla podstoupit trénink pravidelnou "řízenou chůzí". Jak si vysvětlujete, že tato skupina je v opakovaném testování s minimem zlepšení, vlastně v Sit to stand test je dokonce horší než u kontrolní skupiny. ?

U testování vzdálenosti akromionu k lehátku - uvádíte, že skupina 1 vykazuje menší vzdálenost po intervenci, skupina 2 se zhoršila a skupina 3 - kontrolní se zlepšila. Pak tabulka 9 uvádí zvýrazněné Cohen d, přičemž zde postrádám interpretaci, neb dle této metriky by šlo o zlepšení, nikoliv o zhoršení u skupiny 2. Stále zde není uvedeno, v kterém bodě měření probíhalo.

Prosím o vysvětlivky tabulky č.11, v textu je uvedeno, že jde o porovnání efektu intervence, ale není zřejmé, zda byly hodnoceny všechny možné testy dohromady nebo co vlastně bylo porovnáváno....? Rovněž u tabulky 12 není patrné, která skupina byla vlastně více úspěšná po dané intervenci (zde bych byla opatrnější ve volbě výrazu "terapie").

V kapitole Výsledků postrádám vyjádření se k jednotlivým hypotézám. Sice je toto uvedeno v kapitole Diskuse, ale výsledky by měly pojednávat o odpovědi na vyřčenou hypotézu.

## 7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a nebo parafrázovány.

## 8. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	-------------------	----

## 9. Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře- dobře dle obhajoby

V Praze dne: 11.5.2021

\_\_\_\_\_   
 podpis oponenta práce