

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> MUDr. Miloslav Kverka, Ph.D.  <b>Datum:</b> 16.5. 2024
<b>Autor:</b> Anna Pavličová	
<b>Název práce:</b> Immunomodulatory properties of microbial components	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
<p>Cílem této práce bylo přehledně shrnout současný pohled na mechanismy interakcí mezi střevní mikrobiotou a imunitním systémem, se zaměřením na imunomodulační vlastnosti mikrobiálních komponent a mikrobiálních metabolitů.</p>	
<b>Struktura (členění) práce:</b>	
<p>Práce je členěna do tří hlavních celků. První dvě kratší kapitoly slouží jako úvod do problematiky a představují hlavní dva aktéry popisovaných interakcí – střevní mikrobiotu a slizniční imunitní systém. V těchto částech jsou shrnuty jednak jejich hlavní komponenty, ale jsou zde diskutovány i některá kontroverzní zjištění, které běžně postihují takto dynamický obor. Hlavní kapitola se zabývá samotnými interakcemi a má dvě části. Nejprve představuje významné příklady komponent a metabolitů mikrobiálního původu a jejich imunomodulační vlastností, včetně popisu jejich rozpoznávání receptory a asociovaných signálních drah. Dále se věnuje změnám střevní mikrobioty, které jsou asociované s idiopatickými střevními záněty (IBD) a shrnuje možné využití modulace mikrobioty při léčbě IBD. V závěru autorka koherentně shrnuje poznatky diskutované v práci.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?          Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p> <p>Autorka použila okolo 180 relevantních literárních zdrojů, které pečlivě nastudovala. Přestože nepovažuji použití vhodně zvolených přehledných prací jako zdrojů rozšiřujících informací za problematické, použité zdroje jsou výhradně primární, a tedy vyhovující doporučení pro psaní bakalářské práci. Průběžnou ani namátkovou kontrolou jsem neodhalil žádné chyby ve volbě zdrojů a ani v logice citování.</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p> <p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>	
<p>Práce je psána anglicky, jazyková a formální úroveň práce je velmi dobrá a práce je přehledně a logicky členěna. Neobratné formulace a neobvyklá slovní spojení jsou vzácná a nijak nesnižují celkovou kvalitu textu. Text je doplněn několika vhodnými obrázky, kdy zejména kladně hodnotím tvorbu vlastních schémat interakcí, které</p>	

velmi usnadňují orientaci v problematice.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Práce splnila předsevzaté cíle a vzniklý text by mohl sloužit jako praktický a aktuální zdroj informací pro každého, kdo by se rád v dané problematice zorientoval. Jako důležitou součást práce považuji i otevření kontroverzních témat, které významně ovlivní budoucí vývoj oboru (např. význam funkce mikrobiomu, vzájemná závislost mikrobů a imunitní odpovědi, slabiny metod studia mikrobiomu, příčina/následek a jiné problémy interpretace dysbiózy, mikrobiom jako mechanismus působení stravy, role integrity střevní bariéry při imunitní odpovědi,...). V rámci přípravy práce autorka pravidelně docházela na konzultace a zodpovědně dodržovala všechny dohodnuté termíny. Psaní práce věnovala dostatečný čas a projevila hluboký zájem o problematiku, samostatnost a schopnost proniknout do podstaty problému, analyzovat ho a přijít s elegantním vysvětlením. Kladně hodnotím také samostatnou práci autorky v laboratoři a její zapojení do probíhajících experimentů. Přestože praktická část nebyla kvůli omezenému rozsahu do práce zařazena, věřím, že dobře poslouží jako odrazový můstek pro navazující práci diplomovou.

Otázky a připomínky oponenta:

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

