

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Petr Kašík Datum: 22.5.2024
Autor: Denisa Regine Novotná	
Název práce: Role exozomů v komunikaci mezi tukovou a srdeční tkání	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Autorka vytyčila tři cíle BP: 1) zhodnocení recentních poznatků o významu transportu mitochondrií konkrétně mezi tukovou a srdeční tkání pro rozvoj srdečních patologií 2) přehled o faktorech, které tento transport přímo ovlivňují (např. činnost imunitních buněk a stravování) 3) posouzení možnosti budoucího využití těchto nových zjištění při vývoji terapeutických přístupů k léčbě patologií spojených s obezitou a metabolickým syndromem	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna na úvod, čtyři kapitoly (z toho tři obsahují podkapitoly), shrnutí a literární zdroje. Členění považuji za logické a vhodné pro text práce. Kladně hodnotím rozdělení literárních zdrojů dle původu (internet, odborná literatura, knihy). Abstrakty i seznam zkratk jsou v pořádku.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila relevantní literární zdroje v dostatečném množství. Jak jsem výše zmínil, oceňuji jejich rozdělení dle jednotlivých původů. Sekundární citace bych označil jinak než popiskem „review“ na konci citace. Pro přehlednost by bylo lepší je označit na začátku třeba hvězdičkou (ovšem uznávám, že tady se může jednat o subjektivní preferenci).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce se snadno čte a jazykově je na vysoké úrovni. Obsahuje menší množství překlepů a pravopisných chyb společně s některými chybami formátování (typicky neshodující se fonty u citací). Obrázky jsou použity v ideálním množství. Oceňuji jejich vyobrazení tak, jak je tomu u řady publikací (v rámečku a s obsáhlejším textem). Seznam obrázků je vypsán dvakrát: podle mě to není nutné a stačí ho ocitovat na konci. Práce se pohybuje na horní hranici délky pro BP, ale nepřekračuje ji.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka velmi čtivým způsobem shrnula zajímavý vztah exozomů v komunikaci tukové a srdeční tkáně. Aktuální a hojně zkoumané téma se podařilo shrnout v poměrně dlouhém textu, jehož délka je adekvátní rozsáhlosti problematiky. Dalo by se objektivně přemýšlet nad tím, jestli některé obecné kapitoly (např. kap. Mitochondrie), mohly být kratší, ale to bych se snažil zbytečně nacházet chybu, kde podle mě není. Drobné chyby, které práce obsahuje mají naprosto nevýznamný vliv na kvalitu práce. Autorka splnila beze zbytku cíle, které si vytyčila na začátku své práce. Práci s potěšením hodnotím **výborně** a doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Existují nějaké strukturní rozdíly mezi viscerálním a subkutánním WAT? Případně jaké?
- 2) Na jakém principu fungoval 2,4-Dinitrophenol (DNP), který je považován za jeden z prvních léků proti obezitě?
- 3) Jakým způsobem (metodicky) byste odhalila původem adipocytární mitochondrie v srdci?
- 4) O kolik rychlejší může být diagnostika za využití exozomů? Jakým způsobem se diagnostikují? Už se standardně využívá?

Pozn. Na řadu otázek, které jsem si při čtení textu kladl, mi bylo odpovězeno dalším čtením BP.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: