

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: Aplikovaná fyzioterapie (N0915A360004)

Studijní obor: Aplikovaná fyzioterapie

Jméno oponenta práce:	MRes. Tereza Jandová, Ph.D.
Jméno diplomanta:	Bc. David Kakos
Jméno vedoucího práce:	PhDr. Jitka Malá, Ph.D.
Jméno konzultanta práce:	-

Název diplomové práce:

Ultrasonografické porovnání velikosti průřezové plochy šlachy dlouhé hlavy bicepsu brachii u overhead sportovkyň a závodně nesportujících žen

Cíl práce:

Tato práce se zaměřila na porovnání velikosti průřezové plochy (CSA) šlachy dlouhé hlavy bicepsu (LHBT) a prevalence pozitivních funkčních testů na lézi LHBT u volejbalistek a házenkářek

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	79/67			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	Jun-75			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	5	16	3	3

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	X			
stupeň splnění cíle práce	X			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	X	X		
úroveň práce s literaturou včetně citační normy	X	X		
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		X		
stylistická úroveň textu	X	X		

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce	X			
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části	X			

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování	X			
<i>Hypotézy jsou stanoveny smysluplně, odpovídají vědeckým otázkám. Každopádně za mě chybí vysvětlení, proč je suspektováno právě</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru		X		
<i>Do výzkumu byly zařazeny probandky ve věkovém rozmezí 18–28 let, rozděleny do dvou skupin (vyvážené pro věk a tělesnou kompozici): experimentální (17) vs. kontrolní skupina (22). Vzhledem k záběru práce je tento vzorek uspokojivý.</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita		X		
<i>Zvolené metody jsou vybrány adekvátně a popsány velmi dobře. Každopádně co se týče ultrazvukového měření, měl být naměřen tzv. intra-rater korelační koeficient (ICC), který testuje realibilitu měření operátora.</i>				
výsledky – prezentace a interpretace		X		

Výsledková část je přehledně zpracována. Trochu netradičně jsou uvedeny výsledky - zejména tabulky 1-4 týkající se naměřených dat probandů na konci metodické kapitoly (správně patří do kapitoly výsledky). Postrádám deskriptivní statistiky (průměr a SD) základních proměnných zahrnutého výběrového vzorku (např. průměrný věk, výška či hmotnost, eventuálně BMI). Grafy a tabulky jsou zpracovány hezky a vhodně doplňují text ve výsledkové části. Každopádně není jasné proč bylo spárováno pouze 13 probandek a na jakém základě.

statistické zpracování a analýza dat	X			
Statistická analýza a celkové zpracování dat odpovídají předem stanoveným metodám.				
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům	X			
Diskuse je obsahově odpovídající velikosti práce a výsledky jsou správně porovnány a kontrastovány předchozími studii.				
závěr - úroveň zhodnocení práce	X			

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná	průměrná	nadprůměrná
-------------	----------	-------------

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Práci celkově hodnotím jako velmi dobrou - i přes zmíněné drobné nedostatky. Za mě by mohly být v práci podrobnější a ucelená anatomická schémata týkající se ramenního pletence. Práce také správně zmiňuje a interpretuje limity studie. Práce dle mého názoru plně odpovídá požadavkům na diplomové práce na Fakultě tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázka oponenta

Jaké bylo racionále k předpokladu, že by CSA šlachy mohla být zmenšena u sportujících žen? Jaké jsou nevýhody ultrazvukové metody?

7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsou odkazované zdroje řádně citovány a/nebo parafrázovány.

8. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	-------------------	----

9. Navržený klasifikační stupeň:

výborně - velmi dobře dle obajoby

V Praze dne: 19.5.2024


_____ podpis oponenta práce