

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Kristián Čížek

Téma a rozsah práce: Obchodní zvyklosti, 70 s. (dle údaje o počtu znaků)

1. Aktuálnost (novost) tématu: Obchodním zvyklostem byl rekonfigurací z roku 2012 pod dlouhé době navráceno jejich bývalé postavení mezi zdroji obsahu závazků, přesto ale stojí stranou doktrinální pozornosti. Téma je proto aktuální.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti,
- vstupní údaje a jejich zpracování,
- použité metody.

Téma je poměrně jednoduché z teoretického hlediska, zvolený přístup (empirické zkoumání) je ovšem o poznání pracnější, než jsou běžná "úvahová" témata. Z tohoto důvodu lze téma celkově hodnotit jako středně náročné.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce

Cílem diplomanta bylo prozkoumat stav užívání obchodních zvyklostí v právní, obzvláště pak soudní, praxi. Tento cíl mám za splněný.

- samostatnost při zpracování tématu,

Práce nevzbuzuje pochyby o samostatnosti jejího zpracování. O tom jsem se ostatně mohl jako její vedoucí přesvědčit, byv svědkem jejího postupného vývoje při konzultacích.

- logická stavba práce,

Autor strukturuje práci logicky – v nezbytném teoretickém úvodu nejprve krátce pojednal o obsahu pojmu obchodních zvyklostí a jejich místu v českém právním řádu, následně představil svoje empirické metody a poté již prezentoval výsledky, kterých při tomto zkoumání dosáhnul. Ty se pokusil vhodně kategorizovat a podle toho i řadit. V závěru práce potom výsledky svého zkoumání přehledně shrnuje.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací,

Autorova práce s literaturou se omezuje na soudobou literaturu domácí, povětšinou komentářovou. S ohledem na empirické zaměření práce to ale nepovažuji za vážný nedostatek, žádný pro předmět práce důležitý doktrinální poznatek autor podle mého názoru nepomíjí.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu),

Autor analyzuje předmět svého zkoumání (jednotlivá soudní rozhodnutí) velmi pozorně a podrobně, nebojí se ani kritického přístupu, kdy správně poukazuje na pochybení, kterých se v některých případech soudy dopustily. Jím primárně zvolený vzorek (rozhodnutí pražských soudů z poměrně krátkého období) se mi ovšem jeví jako poněkud nedostatečný. Autor zřejmě dospěl ke stejnému závěru, malé množství rozhodnutí odpovídajících zvoleným kritériím jej zřejmě zaskočilo, přičemž pro opětovné využití zákona o svobodném přístupu k informacím v širším rozsahu již neměl časový prostor. Pozitivně hodnotím, že na situaci reagoval opatřením "náhradního" vzorku ze všech dostupných elektronických zdrojů, což mu umožnilo dodržet výzkumný záměr.

- úprava práce (text, grafy, tabulky),

Úprava práce je standardní.

- jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň je poněkud podprůměrná. Zdá se, že autor není příliš zběhlý v odborném písemném projevu, formuluje často kostrbatě, někdy až na hranici srozumitelnosti.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nemohu zcela souhlasit s tvrzeným rozdílem mezi obchodními zvyklostmi a obyčejí spočívajícím údajně v tom, že to první není pramen práva, kdyžto to druhé je. Jsou u nás právní obyčeje pramenem soukromého práva? Nebylo by možno rozdíl, skutečně založený na (ne)existenci opinia necessitatis, charakterizovat přílehavěji?

Mám pochybnost ohledně hodnocení rozhodnutí NS 32 Cdo 4932/2009, zejména co do úvah transponujících jeho závěry do nového práva. Ostatně i jiné diplomantem citované rozhodnutí (23 Cdo 3827/2017) se zdá vybízet k opětovnému zamyšlení: je obchodní zvyklost o placení po datu splatnosti uvedeném ve smlouvě představitelná, nebo ne? Vyplývá z toho nějaký obecnější závěr?

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň:

Předběžně navrhuji hodnotit stupněm "velmi dobře".

V Praze dne 8. května 2024

JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.

vedoucí diplomové práce