

**Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Laboratoř sportovní motoriky**

**Posudek oponenta diplomové práce**

<b>Název diplomové práce:</b> THE ACUTE EFFECT OF PERCUSSIVE THERAPY ON POSTURAL STABILITY AND MUSCLES ACTIVATION IN PEOPLE WITH CHRONIC ANKLE INSTABILITY AND CONTROLS	
<b>Název diplomové práce v anglickém jazyce:</b> THE ACUTE EFFECT OF PERCUSSIVE THERAPY ON POSTURAL STABILITY AND MUSCLES ACTIVATION IN PEOPLE WITH CHRONIC ANKLE INSTABILITY AND CONTROLS	
<b>Autor práce</b>	<b>Bc. Lukáš Michal</b>
Název studijního oboru	Učitelství tělesné výchovy pro střední školy [UCNTVP]
Forma studia	prezenční
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Mikuláš Hank, PhD Laboratoř sportovní motoriky
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	doc. PaedDr. Tomáš Malý, Ph.D. Laboratoř sportovní motoriky
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	doc. Ing. Monika Šorfová, Ph.D. Katedra biomedicínského základu v kinantropologii
Akademický rok	2022/23

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	3
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Abstrakt je nezvykle obšírný. Ve výsledcích je nevhodné použití zkratk, které nedovoluje pochopit sdělovaná fakta.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	15
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) Rešerše literatury si všímá jak použité masážní terapie, tak svalové aktivity ve vztahu k EMG metodě, tak problematiky posturální stability. Ve vztahu k nestabilitě hlezna popisuje jeho strukturální a funkční uspořádání, ale nepopisuje princip těchto potíží a zda se jedná o poškození pasivních či aktivních komponent. Celkově chybí, zda jsou v literatuře popsány a byli již objektivizovány vzájemné vztahy mezi jednotlivými jevy.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	12

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Problematika řešena v řetězci – perkusní terapie – ovlivňující svalovou napjatost – souvislost s nestabilitou v kotníku – která souvisí s posturální stabilitou.</p> <p>Vytyčené hypotézy jsou logické, ale vlastní experiment a zpracování výsledků s nimi jakoby nesouvisí. Hypotézy se zaměřují na souvislost účinků perkusní terapie na svalové napětí a posturální stabilitu. To vše ještě s aspektem na výskyt nestability kotníku. Výsledkem je velmi nepřehledný souhrn výsledků a souvislostí. Účelnější by bylo podrobné řešení vybrané dílčí souvislosti. Každý sledovaný jev či jeho projev či souvislost obasahuje totiž další aspekty, které jsou při tomto přístupu zanedbávány, ale mohou být pro správné intepretace významné.</p> <p>Student zvolil pro hodnocení stability a pro EMG vyšetření vhodné postupy testy a jejich vyhodnocení. Metodiky práce popisuje výstižně a dostatečně. A to včetně popisu metodiky aplikace perkusní terapie. Organizace experimentu s probandy je nutné ocenit. Vyhodnocení výsledků statistickými metodami je na výborné úrovni.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	15
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky jsou uvedeny přehledně a srozumitelně. V interpretaci výsledků se projevuje nevhodné široké pojetí problematiky. V některých případech pak je snaha vyslovovat závěry, které by bylo potřeba podrobněji prozkoumat a podrobit kritickému přístupu.</p>	
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	10
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Téma práce je aktuální.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> </ul>	15

- |   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Je práce logicky uspořádána?</li><li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li><li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li><li>• Jsou správně používány zkratky?</li><li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li><li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li></ul> |  |
|---|--|

**Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

Formální stránka práce je dostatečná. Obrázky a tabulky jsou řádně popsány a číslovány. V případě převzatých obrázků jsou správně citovány.

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm: 70 bodů - velmi dobře**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Student prokázal schopnost uspořádat složitý experiment včetně jednotlivých testů a využití přístrojů. Provedl rešerši tématu. Vytyčil hypotézy. Nedokázal kriticky přistoupit k selekci vhodných dílčích vztahů vhodných k vyhodnocení. Provedl velmi pěknou statistickou analýzu. Interpretace a diskuse výsledků pak není jednoznačná.

Přesto student prokázal výrazné schopnosti ať již teoretických základů, tak naplánování a provedení vlastního experimentu. Výborné je i zpracování výsledků a formální stránka předložené diplomové práce.

**Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě**

**Otázky či připomínky k obhajobě práce:**

- 1. Vylučovacím kritériem zařazení probanda od studie je paraplegie a jakákoliv neuropatická onemocnění. Proč zrovna toto vymezení. Ostatní neurosvalová onemocnění jsou přípustná?**
- 2. Jakou objektivizační metodu byste zvolil v případě provádění návazné objektivizace účinků perkusní terapie?**

Místo a datum vypracování posudku

V Praze 8.6.2023

Podpis oponenta práce

Doc. Ing. Monika Šorfová, PhD.

