

# **Posudek diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Karina Rybaková**

Téma a rozsah práce: **Společnosti v mezinárodním právu soukromém, celkem 104 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 3.3.2024

## **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Karina Rybaková se rozhodla pro téma, které je v posledních letech tradičním tématem mnou vedených diplomových prací; na první pohled se zdá, že je to téma poměrně bohatě zpracované i v literatuře. V této silné konkurenci diplomantka obstála. Předložila práci kvalitní, očekávající české vnitrostátní provedení unijní směrnice EP a Rady 2019/2121, která bude novelizovat zákon o přeměnách. Diplomantka se mimo jiné zabývá i relevantními ustanoveními připravené novely tohoto zákona, což je téma dosud v české literatuře z pochopitelných důvodů spíše vzácné. Z tohoto hlediska je práce přínosná a aktuální.

## **2. Náročnost tématu:**

Téma je středně náročné, diplomantka pracuje jak s literaturou českou, tak s literaturou zahraniční, včetně judikatury SDEU. Ke zpracování využila i svých praktických zkušeností z práce v advokátní kanceláři, a to zejména zpracováním konkrétního případu přemístění sídla společnosti usazené v Nizozemí do ČR, s velmi podrobným popisem i konkrétními detaily, což považuji za velmi užitečné a ilustrativní. Na řadě míst podává diplomantka vlastní hodnocení, to je nepochybně rovněž náročné. Je potřebné ocenit její pohled praktika na otázky, které jsou někdy spíše akademické.

## **3. Kritéria hodnocení práce**

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává ze čtyř částí, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr.

V Úvodu diplomantka vymezuje hlavní cíl práce, jímž je zpracování tématu, které by vzalo v úvahu určitý posun v právní úpravě přeshraniční mobility společností v rámci EU a s tím související návrh na novelizaci vnitrostátního práva. Cílem práce je shrnutí stěžejní

problematiky v oblasti společností v mezinárodním právu soukromém za využití metod deskripce, analýzy, syntézy a komparace.

První kapitola vymezuje základní pojmy této práce, tedy společnost a mezinárodní právo soukromé.

Druhá kapitola se věnuje určování osobního statutu a vymezení jeho principů. Následuje srovnávací partie, v níž na mé doporučení diplomantka srovnává právní regulaci českého práva s regulací v právu Ruské federace, tato komparace je cenná, ruskému právu se práce v ČR i obecně v EU věnují jen zřídka, s ohledem na omezené zdroje, z nichž lze čerpat. Ještě v souvislosti s popisem úpravy určení osobního statutu v § 30/1 ZMPS diplomantka uvádí, že podle názoru Nejvyššího soudu je výčet otázek, na něž se vymezení osobního statutu vztahuje, demonstrativní (27 Cdo 1803/2021), zatímco podle docenta Brodce je tento výčet taxativní. K této otázce by se mohla diplomantka vyjádřit při ústní obhajobě své práce (ke s. 20-21).

Třetí kapitola se zaměřuje na úpravu sídla společnosti a jeho přeshraniční přemístění v právním řádu ČR. Diplomantka v této souvislosti uvádí, že „skrze přemístění sídla společnosti mohou změnit svůj osobní statut.“ Je tomu podle mého názoru však opačně: společnosti musejí svůj osobní statut změnit, nutí je k tomu unijní úprava, vnitrostátně provedená, či obsažená v přímých normách nařízení. To je jen poznámka na okraj. Jak jsem již uvedla, velmi pozitivně hodnotím rozbor konkrétního případu přemístění sídla z Nizozemí do ČR. Považuje diplomantka tuto operaci přemístění za schůdnou, nebo je zbytečně komplikovaná? Jak se zde promítne očekávaná novela zákona o přeměnách?

Čtvrtá kapitola se soustřeďuje na úpravu v rámci unijního práva. Nejprve na regulaci svobody usazování a dále na rozbor judikatury Soudního dvora EU, v němž se diplomantka snaží o nalezení konkrétního přínosu jednotlivých judikátů nejen pro praxi, ale i pro pochopení celkového trendu určování osobního statutu. Dále se diplomantka kriticky věnuje směrnici, která by měla být v dohledné době implementována do českého práva. Oceňuji její kritický pohled. Při ústní obhajobě by měla promluvit o současném stavu, jaká je aktuální situace.

Práce ústí v Závěr, v němž diplomantka shrnuje poznatky, k nimž dospěla. Dochází k poznatku, že judikatura SDEU a ji následující regulace se vyvíjejí ve prospěch inkorporačního principu. Vnímá jako vhodné přijetí úpravy unifikující určování osobního statutu společností v rámci EU, i když si je vědoma obtížnosti dosažení tohoto cíle.

#### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Práce je kvalitní, diplomantka se zevrubně zabývala otázkami, které si v Úvodu své práce vytýčila. Práce je psána čtivě, je přehledná a zcela aktuální. Otázky pro obhajobu jsem uvedla průběžně v textu.

#### **5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě**

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený klasifikační stupeň**

Práci hodnotím známkou výborně.

V Praze dne 15.4.2024

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.  
vedoucí diplomové práce