

UNIVERZITA KARLOVA				
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky				
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE				
POSUDEK OPONENTA PRÁCE				
<b>OPONENT PRÁCE</b>	Mgr. Veronika Kocourová, MBA			
<b>AUTOR PRÁCE</b>	Monika Lopata			
<b>NÁZEV PRÁCE</b>	Syndrom vyhoření a učitelé základní školy			
<b>INDIKÁTORY KVALITY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE</b>				
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<i>Označte písmenem "X", v jaké míře předložená práce vyhovuje jednotlivým kritériím.</i>	<i>Obsahuje</i>	<i>Spiše obsahuje</i>	<i>Spiše neobsahuje</i>	<i>Neobsahuje</i>
<b>ÚVODNÍ ČÁST</b>				
Vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika.		X		
Zřetelná formulace tématu a cíle práce.		X		
<b>ANALÝZA DOSAVADNÍHO ŘEŠENÍ PROBLÉMU</b>				
Dostatečný rozsah použitých odborných zdrojů.		X		
Příklady teoretických a praktických přístupů našich a zahraničních autorů.		X		
Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odborné literatury.		X		
<b>VÝZKUMNÁ ČÁST</b>				
Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X		
Výzkumné otázky jsou vhodně formulovány.		X		
Použité výzkumné metody a nástroje jsou popsány a zdůvodněny.		X		
<b>ANALYTICKÁ ČÁST</b>				
Je provedena kvalitní analýza získaných dat.		X		
Zjištěné výsledky jsou vhodně interpretovány (nejedná se pouze o komentované vyjádření číselných údajů).			X	
Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů.		X		
<b>ZÁVĚRY A ZHODNOCENÍ PŘÍNOSU PRO OBOR</b>				
Bylo dosaženo stanoveného cíle.		X		
Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky.		X		
<b>PREZENTACE - FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE</b>				
Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí.			X	
Bibliografie uvedena dle platné normy.		X		
<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň</b>				
<b>KOMENTÁŘ OPONENTA</b>				
<p>Předkládaná bakalářská práce s názvem „Syndrom vyhoření a učitelé základní školy“ se zabývá problematikou syndromu vyhoření u pedagogů v základních školách, jejímž cílem bylo zjistit zda jsou syndromem vyhořením ohroženi více učitelé základních škol s 1. stupněm nebo škol s 1. i 2. stupněm. Jako vedlejší stanovený cíl bylo porovnání výsledků mezi muži a ženami jednotlivých škol. Teoretická část práce uceleně zobrazuje vzhled do problematiky sy. vyhoření, definuje jeho příznaky, ohrožené cílové skupiny včetně pedagogických pracovníků, možností jeho prevence apod. Kapitoly na sebe logicky navazují. Praktická část se vyznačuje velmi nekoherentní návazností textu a jsou zde prezentovány volné myšlenky autorky, které se náhodně vracejí k různým postřehům z teoretické části práce a praktického provedení výzkumu. Obecně je velmi obtížné orientovat se v této části textu a jeho jednotlivých kapitolách. Autorka zvolila k ověření svých 3 VO kvantitativní výzkum realizovaný formou dotazníkového šetření s 96 pedagogy různých škol. Po metodologické stránce byla metodologie samotného výzkumu dodržena. V analýze výsledku a interpretaci shledávám následující rozpor. Autorka uvádí odpověď VO1 jako ověřenou, přičemž uvedený výrok jejího potvrzení není zcela jasný a logicky formulovaný. Ostatní VO jsou v souladu s poznatky. Oficiální náležitosti zadání bakalářské práce byly splněny a doporučuji tak bakalářskou práci k obhajobě.</p>				
<b>Teoretická část</b>				
Otázka č. 1: Jak dokazujete ověření VO1? Uveďte konkrétně jaká data srovnáváte pro potvrzení Vaší hypotézy. Otázka č. 2: Jakou kombinaci technik používanou k prevenci syndromu vyhoření považujete jako nejučinnější?				
<b>Datum:</b>	9. 5. 2024	<b>Podpis:</b>		