

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

| | |
|---|---------------------------------|
| VEDOUcí PRÁCE | doc.PaedDr.Vanda Hájková, Ph.D. |
| AUTOR PRÁCE | Monika Lopata |
| NÁZEV PRÁCE | |
| Syndrom vyhoření a učitelé základní školy | |

| INDIKÁTORY KVALITY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|-----------------|-----------------------|-------------------------|-------------------|
| <i>Označte písmenem "X", v jaké míře předložená práce vyhovuje jednotlivým kritériím.</i> | <i>Obsahuje</i> | <i>Spiše obsahuje</i> | <i>Spiše neobsahuje</i> | <i>Neobsahuje</i> |
| ÚVODNÍ ČÁST | | | | |
| Vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika. | | | x | |
| Zřetelná formulace tématu a cíle práce. | | x | | |
| ANALÝZA DOSAVADNÍHO ŘEŠENÍ PROBLÉMU | | | | |
| Dostatečný rozsah použitých odborných zdrojů. | | x | | |
| Příklady teoretických a praktických přístupů našich a zahraničních autorů. | | x | | |
| Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odborné literatury. | | | x | |
| VÝZKUMNÁ ČÁST | | | | |
| Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce. | | x | | |
| Výzkumné otázky jsou vhodně formulovány. | | | x | |
| Použité výzkumné metody a nástroje jsou popsány a zdůvodněny. | | | x | |
| ANALYTICKÁ ČÁST | | | | |
| Je provedena kvalitní analýza získaných dat. | | x | | |
| Zjištěné výsledky jsou vhodně interpretovány (nejedná se pouze o komentované vyjádření číselných údajů). | | | x | |
| Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů. | | | x | |
| ZÁVĚRY A ZHODNOCENÍ PŘÍNOSU PRO OBOR | | | | |
| Bylo dosaženo stanoveného cíle. | | x | | |
| Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky. | | | x | |
| PREZENTACE - FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE | | | | |
| Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí. | | x | | |
| Bibliografie uvedena dle platné normy. | | x | | |
| CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň | | | | |
| KOMENTÁŘ VEDOUCÍHO | | | | |

Autorka předložila bakalářskou práci na aktuální téma- ohrožení ped. pracovníků syndromem vyhoření, které se jistě týká také speciálních pedagogů v hlavním vzdělávacím proudu českého školství. Autorka si zvolila pro sledování přímého ohrožení pracovníků segment základních škol s 1. st. (tzv. malotřídních) a škol s 1. i s 2. stupněm (plně organizovaných). Zastoupení učitelů z obou typů škol ve vzorku, který podrobuje měření, je vyvážené. Není však vyznačen počet speciálních pedagogů ve vzorku, i když minimálně na školách s 1. a 2. stupněm jistě také pracují. Výzkum se tak stává spíše obecně pedagogickým a souvislost se speciální pedagogikou je zmíněn pouze v teoretických kapitolách (viz kap. 1.5 a 2.). Souvislost s inkluzivní praxí na školách a výskytem žáků se SVP je obsažena ve sledování vlivu spolupráce 98 respondentů s asistenty pedagoga. 3 výzkumné otázky jsou formulovány jako jednoznačná tvrzení, vyjádřená oznamovací větou nikoliv otázkou. Přesto určují koncepci a směřování praktické části práce. Autorce se podařilo prokázat souvislost typu školy a různé míry ohrožení B. S. u učitelů a učitelek pomocí Maslach Burnout Inventory (MBI), varianty pro pedagogy MBI-ES a to ve třech dimenzích. V teoretických kapitolách autorka nedokázala zcela kontinuálně rozvíjet tematickou linii východisek, v provedení výzkumu pomocí BMI jsou v komentářích výsledků a v diskuzi (kap. 4.10) uvedeny autorčiny dedukce a doporučení, která mají jen nepřímý vztah k získaným výsledkům šetření – viz doporučení k dechovým cvičením, prohlášení o vlivu velkého počtu žáků ve třídách devítiletých škol na stres učitelů. Nerovnoměrné zastoupení mužů a žen ve vzorku (18% a 82%) snižuje relevanci závěrů o vyšší míře ohrožení žen na plně organizovaných školách. Kvalitu práce dále snižují „practicistní“ (neodborná) označení (viz. str. 56 s inkludovaným žákem), nesprávný formát odkazů na použité zdroje bez uvedení data publikací (viz str.51). Práci i přes řadu nedostatků doporučuji k obhajobě s tím, že autorka v ústní rozpravě své postupy vysvětlí.

OTÁZKY K OBHAJOBĚ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

1. Proč interpretujete spolupráci učitelek a učitelů ZŠ s asistentem pedagoga (AP) jako zdroj stresu ? Z diskuze není zřejmé, kolik případů spolupráce s AP jste zachytila na malotřídních školách a kolik případů na plněorganizovaných školách? 2. Rekapitulujte nejvýznamnější doporučení pro praxi, která přímo vyplývají ze závěrů Vašeho šetření pomocí MBI.

Datum: 19.05.2024

Podpis: