

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Kateřina Vonková
Téma práce:	Dodatečné projednání dědictví
Rozsah práce:	192 322 znaků
Datum odevzdání práce:	10. 3. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma, které si ve své diplomové práci autorka zvolila, považuji za originální a nové. Odborná nauka se mu dosud samostatně v podrobnostech příliš nevěnuje. Přitom je zřejmé, že dodatečné projednání dědictví, jehož potřeba vyvstává po pravomocném skončení dědického řízení, vyjde-li posléze najevo nový majetek zůstavitele, se v praxi vyskytuje poměrně často.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Mám za to, že téma zvolené diplomantkou je poměrně náročné. Autorka si totiž musela osvojit znalosti hmotného i procesního práva a musela se při řešení práce vypořádat také s otázkou různých právních úprav a související problematiky intertemporality.

Diplomantka v práci využívá zejména metodu deskriptivní a analytickou.

### 3. Formální a systematické členění práce

Autorka zvolila poměrně tradiční a vhodné členění, postupuje od obecného ke zvláštnímu, od nejstarších úprav po úpravu de lege lata. Na závěr nevynechává ani srovnání s vybraným zahraničním právním řádem.

V první kapitole je pojednáno obecně o dodatečném projednání dědictví, jeho podmínkách a srovnání s původním projednáním dědictví. Na úvodní výklady navazuje druhá kapitola popisující vývoj právní úpravy na našem území včetně popisu současné právní úpravy. Ve třetí kapitole se autorka věnuje již způsobům projednání nově najevo vyšlého majetku, zejména procesním aspektům této problematiky. Čtvrtá kapitola pojednává o úloze notáře jako soudního komisaře a závěrečná kapitola konečně řeší srovnání s projednáním dědictví na Slovensku.

### 4. Vyjádření k práci

Práci považuji za kvalitně zpracovanou. Autorka se v tématu dobře zorientovala a je zjevné, že má zkušenosti z notářské praxe.

Po stránce odborné musím vyzdvihnout schopnost propojit látku hmotného i procesního práva a zejména řadu praktických poznatků a poznámek osvědčujících zkušenosti autorky z aplikační praxe. Tato přidaná hodnota práce se projevuje zejména v kapitole čtvrté pojednávající o úloze notáře v dodatečném projednání dědictví (zde oceňuji např. snahu autorky postihnout i konkrétní praxi na jednotlivých soudech, co se týče přidělování notářů jako soudních komisařů apod.).

Drobnou výhradu musím uplatnit vůči kapitole o srovnání se slovenskou úpravou, která je podle mého názoru až příliš stručná. Neobsahuje vůbec žádné odkazy na slovenské odborné publikace či judikaturu. Pokud by se autorka chtěla tématu dále věnovat a znalosti prohlubovat, doporučuji tento aspekt do budoucna více rozpracovat a zohlednit.

Z jazykového hlediska je nutné ocenit, že práce je psaná srozumitelným a čtivým jazykem, přitom na adekvátní odborné úrovni.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka naplnila cíle, které si vymezila v úvodu práce, tj. zejména poskytnout základní pojednání o tématu dodatečného projednání dědictví.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka v práci postupovala samostatně, téma pojala originálním způsobem a v práci vyslovila také vlastní myšlenky.
Logická stavba práce	Považuji ji za adekvátní.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	S ohledem na novost a specifčnost tématu není rozsah zdrojů příliš rozsáhlý, do budoucna doporučuji zahrnout i zahraniční zdroje, které jsem v práci nedohledala.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku analýzy považuji za odpovídající zvolenému tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez výhrad.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je psaná čtivým jazykem, aniž by to ubíralo na odbornosti práce.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka v práci dovozuje, že nová úprava dodatečného projednání dědictví znamená pozitivní posun a „krok vpřed“. Jaké pozitivní změny považuje autorka v úpravě *de lege lata* za nejpodstatnější?

Diplomantka v práci upozorňuje na vybrané výkladové otázky a problémy z aplikační praxe. S řadou z nich si již poradila judikatura soudů, nicméně zasluhují si podle autorky některé z nich legislativní řešení (změnu právní úpravy) – a případně které?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně

V Praze dne 17. 5. 2024

**JUDr. Anežka Janoušková, Ph.D.**  
oponent/oponentka