

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Simona Krejčí
Téma práce:	Rozhodování o střídavé péči
Rozsah práce:	110 102 znaků
Datum odevzdání práce:	14. 3. 2024

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si pro svoji diplomovou práci zvolila poměrně populární téma péče o děti, specificky pak vybranou část, a sice rozhodování českých soudů o střídavé péči. Jakkoliv se této problematice poměrně pochopitelně věnuje již dosti pozornosti, jde stále o téma aktuální, které se vlivem judikatury neustále vyvíjí. Z poslední doby lze zmínit také nejnovější úvahy Ministerstva spravedlnosti a zvažované zrušení kategorií „střídavé“ a „výlučné péče“.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma hodnotím z právního hlediska jako spíše průměrně náročné. Jeho náročnost posiluje propojení s jinými obory, zejména problematikou rodinné psychologie a sociologie. Autorka ve své práci pracuje ve velké míře zejména s judikaturou českých soudů a používá hojně metody deskriptivní, analytickou i srovnávací.

## 3. Formální a systematické členění práce

Práce je po formální a systematické stránce jasná a přehledná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Diplomantka začíná obecnými definicemi a tématy, poté postupuje ke konkrétnímu.

Kromě úvodu a závěru je práce členěna na sedm kapitol. V první kapitole diplomantka rozebírá základní pojmy. Navazuje kapitola o vývoji problematiky v ČR. Ve třetí kapitole se autorka věnuje v obecnější rovině rozhodovací praxi Ústavního soudu. Zvláště následně hodnotí tzv. čtyřstupňový test vhodnosti. V páté kapitole je pozornost věnována výhodám a nevýhodám střídavé péče. Následuje kapitola šestá, v níž autorka podrobněji hovoří o faktorech ovlivňujících vhodnost střídavé péče. Na samotný závěr autorka neopomněla zařadit srovnání (Slovensko a Francie).

## 4. Vyjádření k práci

Práci hodnotím jako zdařilou. Cíle, které si diplomantka v úvodu vytyčila, byly naplněny. Za originální lze považovat zejména kapitola šestou, v níž se autorka podrobněji zabývá jednotlivými faktory (aspekty), které by soudy měly brát při rozhodování o péči v potaz. Oceňuji také velmi podrobnou až kazuistickou analýzu judikatury Ústavního soudu, práci se statistickými údaji a využití zdrojů i z jiné než čistě právní oblasti, což je u tohoto multioborového tématu více než vhodné.

Dílčí výhradu mohu uplatnit ke srovnávací kapitole, kde autorka ke zpracování využívá výhradně zdroje z internetu. Bude-li se chtít autorka do budoucna tématem dále zabývat, doporučuji rozšířit okruh těchto zdrojů také o tradiční tištěné publikace či články z odborných periodik.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že diplomantka dosáhla vytyčeného cíle, tj. prozkoumat rozhodovací praxi českých soudů v oblasti střídavé péče (zejm. ÚS) a stanovit kritéria a aspekty, které by soudy měly brát v úvahu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Pojetí tématu střídavé péče považuji za nové, autorka se zaměřuje primárně na rozhodovací praxi Ústavního soudu a z ní dovozených principů. Na podkladě této analýzy potom zobecňuje aspekty, které ovlivňují vhodnost střídavé péče.
Logická stavba práce	Bez výhrad.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Adekvátní. Do budoucna doporučuji zejména ze zahraničních zdrojů využívat více „tradiční“ literatury na úkor zdrojů internetových.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Přiměřená vytyčenému cíli.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po grafické stránce standardní. Dílčí výhradu uplatňuji ve vztahu k odlišnému fontu a formátu obsahu v úvodu práce. Někdy se drobně liší i formát citací.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je psaná na adekvátní odborné úrovni, přesto čtivým jazykem. Dílčí jazykové a stylistické chyby nemají vliv na celkový dojem (např. „přínosné“ namísto „přínosný“ na str. 31, chybná interpunkce na str. 41 apod.).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Jak poukazuje i diplomantka ve své práci, Ústavní soud již dovodil kritéria, která by měly soudy zvažovat při volbě střídavé péče. Považuje diplomantka některé z takto zvolených kritérií ve světle výhod a nevýhod střídavé péče za přeceňované/nevhodně zvolené – a případně které?
- Jak diplomantka hodnotí aktuální návrh Ministerstva spravedlnosti, podle kterého by mělo dojít ke zrušení pojmů „střídavé“ a „výlučné péče“?
- Považuje diplomantka za problematické vyloučení dovolání proti rozhodnutím krajských soudů?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně

V Praze dne 19. 5. 2024

**JUDr. Anežka Janoušková, Ph.D.**

vedoucí diplomové práce