

# OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta: **Adam Just**  
Téma práce: **Věcná legitimace v hromadných řízeních**  
Rozsah práce: **68 stran vlastního textu**  
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 28. 3. 2024**

## 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantem zvolené téma není nové, nicméně s ohledem na legislativní vývoj je lze pokládat za aktuální. Zároveň ovšem platí, s ohledem na četné jiné práce týkající se hromadných (či kolektivních) řízení o soukromoprávních nárocích, že je pro autora poměrně obtížné zpracovat téma inovativně či do něho vnést nějakou výraznou vlastní autorskou stopu nad rámec přehledu či kompilace již existujících děl.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Zvolené téma je středně náročné na teoretické znalosti, zároveň klade poměrně významné nároky na dobrou představu o souvislostech, a to nejen právních, ale i ekonomických a společenských, které má. Diplomantem zvolené pojetí zpracování tématu není založeno na empirických poznacích, práce proto není nijak náročná na vstupní data. Z metodologického hlediska pracuje autor především s popisem (deskripcí) a analýzou, v určitém rozsahu využívá komparativní metodu. Empirická data nesbírá, a tedy ani neanalyzuje.

## 3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce je práce členěna, vedle úvodu a závěru, do pěti hlavních kapitol. Autor se nejprve spíše zběžně zabývá vymezením některých pojmů procesního práva obecně (první kapitola) a hromadného řízení zvláště (druhá kapitola, která zahrnuje též dílčí popis české právní úpravy aktuálně projednávané Parlamentem). Třetí kapitola se věnuje pojmu věcné legitimace (včetně pojmů formální věcné legitimace a procesní legitimace) a za těžiště práce je možno považovat tu část čtvrté kapitoly, která ji zkoumá v rámci hromadných řízení. Čtvrtá kapitola se zabývá též některými dalšími otázkami, které se sice týkají hromadných řízení a jejich účastníků (či zúčastněných členů skupiny), nicméně o problematiku legitimace již nejde. Pátá kapitola je zaměřena na spíše zběžné srovnání s některými zahraničními právními úpravami, které ovšem vzhledem k celkovému rozsahu práce nejde do velkých detailů.

Vedle uvedeného obsahuje práce další standardní součásti (seznam zdrojů a zkratk, abstrakty atd.). Zvolená struktura je přiměřená diplomantem zvolenému pojetí práce, je přehledná a srozumitelná, byť jí lze vytknout, že dává poměrně velký prostor aspektům, které mají povahu spíše obecnou či nejsou striktně vzato tím, na co by práce vzhledem k tématu měla mířit nejvíce.

## 4. Vyjádření k práci:

Práce je celkově zpracována solidně, autorovi se daří prezentovat ty body, které si vybral. Ovšem zřejmě proto, že samotné téma věcné legitimace v hromadných řízeních je poměrně úzké, v sobě práce zahrnuje i řadu pasáží spíše obecného, kompilačního charakteru, ve

kterých autor nepřináší mnoho nového a zároveň v nich, s ohledem na celkový rozsah práce, nejde do hloubky. Obecně platí, že je poměrně obtížné najít ideální rovnováhu mezi pasážemi, které téma spíše uvozují, a vlastním jádrem práce. Diplomant se s tímto problémem snažil vypořádat s částečným úspěchem.

Na práci lze ocenit, že se autor snaží zaujmout k tématu vlastní zdůvodněný názor, rovněž lze za pozitivní pokládat, že se snaží využít poznatky ze srovnání s jinými právními řády. Úskalí komparativní metody je ovšem v tom, že se porovnává právní úprava, jejíž reálné uplatňování se pochopitelně výrazně prolíná se společenskými a hospodářskými poměry v té které zemi, což nelze vždy postihnout při pohledu pouze na určitou normu.

**5. Kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji / využití cizojazyčných zdrojů, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):**

Diplomant si klade za cíl analyzovat věcnou legitimaci účastníků a zúčastněných členů skupiny v hromadných řízeních a provést dílčí srovnání s některými zahraničními úpravami. Tento cíl práce plní. Jeví se mi jako samostatně zpracovaná, nemám poznatky, které by svědčily o tom, že by práce byla plagiátem.

Logická stavba práce je vyhovující, odpovídá zvolenému pojetí a je přehledná. Práce s použitými zdroji je rovněž vyhovující, v míře adekvátní zvolenému pojetí se pracuje i s cizojazyčnými zdroji. Citace jsou prováděny standardně. Hloubka provedené analýzy odpovídá zvolenému pojetí práce, z práce se jeví, že diplomant se v tématu orientuje.

Formální a grafická úprava práce je bez významnějších vad. Jazyková a stylistická úroveň práce je přijatelná, nicméně v práci se vyskytuje poměrně značné množství písarských chyb (překlepů), které působí při čtení poněkud rušivě. Text je jinak dobře srozumitelný.

**6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Lze legitimaci „oprávněné osoby“ v rámci přijímané české úpravy hromadných řízení považovat za skutečně průlomové řešení, když zároveň autor uvádí, že již v současnosti existuje procesní legitimace neodvozená z nositelství příslušného hmotněprávního nároku (např. poddlužnická žaloba)?

**Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:**

Práci doporučuji k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň:**

Práci předběžně navrhuji hodnotit „velmi dobře“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 17. května 2024

**Tomáš Holčapek**