

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Josef Strachoň**
Téma práce: **Soudní přezkum rozhodnutí valné hromady obchodní korporace**
Rozsah práce: **72 stran vlastního textu**
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 28. 3. 2024**

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce není zcela nové, avšak lze ho stále považovat za aktuální, a to především s ohledem na specifický procesní rámec, který platné právo, jak je vykládáno v judikatuře především Nejvyššího soudu, pro tyto typy případů užívá. V praxi dochází k soudnímu přezkumu rozhodnutí valné hromady typicky v situaci, kdy jsou v korporaci dvě antagonistické skupiny společníků, kteří určitým způsobem bojují o své zájmy v rámci korporace. Jejich (třeba i momentální) většina pak fakticky stojí za přijatým rozhodnutím, zatímco druhá skupina mu oponuje. Diskuse o vhodném způsobu řešení tohoto typu případů, které mají fakticky charakter sporu, není stále vyčerpána.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Zvolené téma je středně náročné na teoretické znalosti, vyžaduje orientaci v institutech civilního procesu i v jejich souvislosti s hmotným právem, která u zvláštních soudních řízení vyvstává poměrně výrazně. Autor práci nepojal empiricky, nebyla tedy náročná na vstupní data. Z metodologického hlediska autor postupoval především formou analýzy a syntézy, do určité míry využil komparativní metodu, kdy zapojil dílčí srovnání s německou a rakouskou právní úpravou.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna, vedle úvodu a závěru, do pěti hlavních číslovaných kapitol textu. Autor se nejprve zabývá určitým představením role valné hromady a povahy a vad jejího rozhodování, což je předmětem prvních dvou kapitol. V tomto směru jde spíše o hmotněprávní uvedení do problematiky. Další dvě kapitoly (třetí a čtvrtá) představují těžiště práce a zaměřují se na soudní přezkum rozhodnutí valné hromady, a to pak specificky v řízení vedeném podle zákona o zvláštních řízeních soudních. Pátá kapitola je věnována přezkumu v rejstříkovém řízení s tím, že představuje i jeho významné limity.

Práce obsahuje též další standardní součásti (seznamy, abstrakty atd.). Z hlediska formálních kritérií práce splňuje, co se od tohoto typu kvalifikačních prací vyžaduje.

4. Vyjádření k práci:

Diplomantem zvolené téma není triviální a není náhodou, že je i v odborné literatuře vnímáno jako do určité míry problematické. Potřeby praxe si vynutily poměrně rychlé ustálení judikatury, přičemž ta zaujala určité pozice, které ale nemusejí být pokládány za jediné správné. Diplomant se v práci snaží především postihnout tento dosažený stav a přiblížit jej čtenáři, a to i s oporou v doktríně i rozhodovací praxi především Nejvyššího soudu.

Sled práce, v níž jsou po stručné prezentaci hmotněprávního terénu vysvětleny vybrané aspekty příslušného soudního řízení, je logický a v zásadě vyhovující. Lze mít za to, že v některých směrech by bylo možno jít více do hloubky (například problematika veřejného zájmu či role společníků korporace v rámci soudního řízení), ostatně by bylo možno ještě zevrubněji zkoumat, zda by se přezkum měl odehrávat v rovině nesporného řízení, či spíše běžného sporu, jako je tomu i v jiných státech. Hlavní body tématu nicméně práce vystihuje. Práce je napsána čtenářsky srozumitelně. Je spíše přehledová a nepředstavuje nějaký radikální posun stavu dosavadní odborné diskuse, ale prokazuje orientaci diplomanta v tématu a schopnost se akademické diskuse zúčastnit. Celkově lze práci pokládat za solidní a přiměřenou danému typu kvalifikační práce.

5. Kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji / využití cizojazyčných zdrojů, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):

Diplomant se v práci snaží představit, vysvětlit a prozkoumat základní rysy a vybrané problematické aspekty soudního přezkumu rozhodnutí valné hromady obchodní korporace. Jeho záměr lze v podstatě pokládat za splněný.

Práci považuji za samostatně zpracovanou, nemám k dispozici žádné poznatky, které by svědčily, že by byla plagiátem či v jiném směru nespĺňovala předpoklad originality.

Práce má logickou stavbu, práce se zdroji je vyhovující, cizojazyčných zdrojů je spíše menší počet. Citace jsou prováděny standardním způsobem.

Provedenou analýzu považuji za postačující, byť by bylo možno jít do větší hloubky. Formální úprava práce je vyhovující, jazyková a stylistická úroveň je dobrá, chyby v psaní se vyskytují v přijatelném množství.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Bylo by vhodné změnit dosavadní paradigma a přistoupit, třeba i cestou legislativní, k přesunutí soudního přezkumu rozhodnutí valných hromad do podoby běžného sporného řízení?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Práci předběžně navrhuji hodnotit „velmi dobře“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 17. 5. 2024

Tomáš Holčapek