

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Josef Strachoně
Téma práce: Soudní přezkum rozhodnutí valné hromady obchodní korporace
Téma práce anglicky: Judicial review of the decision of the general meeting of a business corporation
Rozsah práce: 72 stran vlastního textu (v počtu 232 927 znaků včetně mezer)
Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 28. 3. 2024 (datum odevzdání el. podoby práce: 28. 3. 2024)

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma není nové, je však aktuální. Účinná právní úprava rozlišuje mezi 2 základními následky vadných rozhodnutí s účinky *erga omnes*, a to mezi (relativní) neplatností a nicotností. Zatímco vadné rozhodnutí valné hromady obchodní korporace lze v určitých případech přezkoumat, tak u statutárních orgánů je tato možnost značně omezena. Ustanovení § 193 a § 430 ZOK omezuje použití úpravy přezkumu platnosti usnesení valné hromady pouze na vybrané případy rozhodnutí jiných orgánů kapitálových společností (není ani stanoveno, za jakých podmínek, popř. zda vůbec, mohou být přezkoumávána ostatní rozhodnutí jiných – volených orgánů kap. společností). Výběr tématu tak lze aprobovat.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Jde vcelku o náročnější téma, které, byť je procesněprávní povahy, v sobě kloubí také rovinu právní úpravy hmotněprávní. U diplomanta se tak předpokládá nejen znalost procesní právní úpravy (sporného i nesporného řízení), ale rovněž dobrou orientaci v hmotném právu, což diplomant reflektoval, když se hned v úvodu zaměřuje právě na otázky právní povahy valné hromady obchodní korporace a jejího usnesení, stejně jako vymezení v úvahu přicházejících důvodů neplatnosti a nicotnosti usnesení valné hromady, jako nezbytného výkladového východiska zpracovávaného tématu (viz na str. 6 diplomantova poslední věta). Co do metod práce kombinuje zejména metody deskripce a analýzy, diplomant využívá právní předpisy, odbornou literaturu a rovněž soudní judikaturu, které diplomant popisuje, analyzuje a porovnává mezi sebou. Celkově lze konstatovat, že diplomová práce obsahuje souhrnné poznatky dané problematiky.

3. Formální a systematické členění práce:

Formální stránka je standardní a odpovídá požadavkům, které jsou na tento druh textu kladeny. Co se týče systematiky, práce je strukturována celkem do pěti kapitol, nepočítaje v to Úvod (str. 5 až 6), Závěr (str. 75 až 76) a další nezbytné náležitosti dle vnitřních předpisů Právnické fakulty UK. Diplomant při zpracování práce postupoval logicky, když hned v úvodu vymezil valnou hromadu obchodní korporace a její význam pro řízení obchodní korporace (kap. 1, str. 7 a násl.). Následně se diplomant věnoval rozhodnutí valné hromady obchodní korporace (kap. 2, str. 11 a násl.), aby již přešel k problematice vlastního soudního přezkumu rozhodnutí valné hromady (kap. 3, str. 32 a násl.) včetně zacílení na nesporné řízení (kap. 4,

str. 40 a násl.). Diplomant neopomněl ani rozbor přezkumu vad rozhodnutí valné hromady v rejstříkovém řízení (kap. 5, str. 68 a násl.). Struktura práce je takto přiměřená. Precizování obsahu přes zvolenou strukturu a za použití metod práce umožnilo diplomantovi postupně dospět k naplnění stanoveného cíle práce (viz Úvod).

4. Vyjádření k práci:

Diplomovou práci hodnotím jako poměrně kvalitní, bez zásadnějších připomínek. V úvodu (na str. 5, 6) si diplomant stanovil hypotézu, které se při zpracování práce držel. K Závěru (na str. 75 a násl.) pak poznamenávám, že ten mohl být méně všeobíhající shrnutím problematiky (se spíše stručným textem), kde měl diplomant spíše představovat významnější část práce obsahující to, k čemu diplomant svým bádáním dospěl. Text je po obsahové stránce přehledný, bez věcných nepřesností. Oceňuji zejména práci s judikaturou, také skládání odborných názorů vedle sebe (což je patrné v celé práci, srov. např. podkap. 4.5 na str. 58 a násl.). Pokud by bylo obsaženo více diplomantových úvah a polemiky, byla by navrhovaná klasifikace o stupeň lepší. Celkově uzavírám, že se diplomantovi podařilo naplnit cíl práce, kterou tímto doporučuji její ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle práce:** Ano.
- **logická stavba práce:** Viz shora bod 3 posudku.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje byly využity.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní.
- **Úprava práce (text, grafy, tabulky):** Odpovídající, práce neobsahuje přílohovou část, ani graf, ani tabulky.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Adekvátní, viz shora bod 3 posudku.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na str. 68 diplomant uvádí, že „v rejstříkovém v řízení není v současné době možné provádět dokazování ani řešit sporné skutečnosti“. Je ovšem tento závěr skutečně správný? Nemělo by i pro rejstříkové řízení platit, že soud vyjde ze všeho, co za řízení vyšlo najevo? Jak by diplomant označil proces, ve kterém soud zjišťuje rozhodné skutečnosti z přiložených listin?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Doporučuji.

Navržený kvalifikační stupeň: Velmi dobře.

V Praze dne 17. 5. 2024

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
oponent diplomové práce