

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Vít Dvořák
<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Datum: 27.5. 2024
Autor: Karolína Blechová	
Název práce: Faunistika muchniček ČR a jejich hostitelské preference	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Práce si klade za cíle shrnout faunistická data o muchničkách, vyskytujících se v ČR, a jejich hostitelských preferencí.	
Struktura (členění) práce:	
Práce je členěna na šest kapitol: Úvod, Obecná charakteristika muchniček, Muchničky v ČR, Taxonomie a nomenklatura, Hostitelské preference a Závěr, celkem 25 stran textu, po němž následuje seznam použité literatury a sedmistránková příloha.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Autorka v práci cituje ke stovce původních prací, odkazuje se také na deset prací převzatých, převážně jde o velmi staré a zřejmě obtížně dostupné práce. Díky tomu, že autorka opakovaně vytěžuje zbrusu novou přehledovou publikaci Adler 2024, zvláště taxonomická část práce se zdá být maximálně aktuální.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Práce je literární rešerší, neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Jazyková úroveň práce je slušná, autorka se však nevyvarovala drobných chyb, překlepů, méně vhodných formulací, anglicismů a opakujících se výrazů na začátku třeba i tří po sobě jdoucích vět, vzácně větě chybí některý z důležitých větných členů. Bolestí práce jsou čárky v souvětích, s nimiž je nakládáno jinak, než určují pravidla pravopisu; často čárka chybí, jindy přebývá.	
Práci autorka doplnila sedmi obrázky a čtyřmi tabulkami, třemi přímo v textu a rozsáhlou čtvrtou formou přílohy. Rozpaky budí obrázky 3 a 5, namalované samotnou autorkou. U obr. 5 uvádí „inspirováno Svobodová 2006“, u obr. 3 žádnou „inspiraci“ neuvádí. Podle čeho autorka obrázky malovala? Oceňuji úctyhodnou přílohovou tabulku druhů vyskytujících se v ČR vč. dnes neplatných jmen a prvních záznamů.	
Zásadním formálním nedostatkem je zpracování seznamu použité literatury, kde se autorce nepodařilo ani zdaleka dodržet jednotný citační formát.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Předkládaná bakalářská práce zpracovává téma zajímavé, zároveň ale stojící mimo hlavní proud výzkumu v ČR; sama autorka uvádí: „Po roce 2000 bylo publikováno jen střídme množství prací zabírajících se přímo českými muchničkami.“ V tomto směru je tedy práce jistě přínosná. Výsledný text je, navzdory třem hlavním tématům (faunistika, taxonomie, určování hostitelských preferencí) poměrně kompaktní, přestože stěžejní kapitoly jsou zpracovány s různou mírou hloubky. Místy je autorka trochu nepřesná v detailech (např. str. 8 – na přenosu <i>Trypanosoma cruzi</i> na člověka se jistě podílí i druhy jiných rodů než jen <i>Triatoma</i>) nebo nejde v daném	

tématu příliš pod povrch: např. v kapitole 4 (Taxonomie a nomenklatura) nastiňuje složitost systému muchniček, ale výsledky využití metod molekulární taxonomie zmiňuje jen velmi stručně. Na několika místech jsem si lámal hlavu nad tím, jak jedno souvětí opíše téměř dokonalý významový kruh: „Data o ornitofilních muchničkách jsou rozsáhlejší než data týkající se muchniček mamalofilních, pravděpodobně z důvodu většího počtu prací zaobírajících se tímto tématem.“. Část o hostitelských preferencích mohla nabídnout jasné srovnání výhod a nevýhod používaných metod, např. formou tabulky.

Přes výše uvedené nedostatky bakalářskou práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Na str. 4 autorka uvádí, že „Existují výjimky, kdy se samičky některých druhů živí rostlinnými šťávami nebo nepřijímají potravu vůbec.“. Jde o obligátní vlastnost těchto druhů nebo podmíněna konkrétními podmínkami a za jiných jsou schopny krev sát? Jak častý tento fenomén u muchniček je?

Na str. 6 autorka shrnuje, jaké filárie rodu *Onchocerca* muchničky přenášejí. S výjimkou strohé zmínky o roli muchniček komplexu *Simulium damnosum* jako přenašečů člověka infikující *O. volvulus* však informace o zapojení konkrétních druhů muchniček do přenosových cyklů dalších druhů filárií chybí. Může autorka přiblížit, které druhy muchniček přenáší veterinárně významné druhy rodu *Onchocerca* na našem území?

Na str. 14 autorka uvozuje výsledky publikace Šikutová a kol., 2010 slovy: „Další studií, která řeší muchničky jako vektory, je studie zabírající se 14 haemosporidii, patřícími mezi gram-negativní bakterie a izolací těchto bakterií z komárů a muchniček v České republice.“ Jde skutečně o haemosporidie? Může přiblížit výdělky této studie?

Na straně 16 autorka stroze konstatuje, že „K přesnějšímu rozdělení jednotlivých druhů muchniček a oddělení synonym se využívá molekulárních analýz.“ Může uvést, jaké metody a s jakými výsledky byly použity a jaké případně mohou být perspektivní v budoucnu?

Na straně 19 autorka uvádí mezi nejčastěji používanými metodami určení hostitelských preferencí muchniček „experimentální metody, kdy vektor volí z nabízených hostitelů“. Je tato metoda skutečně tak častá? U jakých druhů byla dosud aplikována?

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: