POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Nedostatek vody v česku a implementace do výuky na gymnáziích

Autor práce: Petra Kalinová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Cílem bakalářské práce je vytvoření projektového dne na téma Nedostatek vody v Česku, které žáky na gymnáziích zasvětí do tohoto tématu a zvýší jejich povědomí o problematice sucha v Česku. Tvorba projektového dne je součástí projektu PERUN, který se primárně soustředí na problematiku sucha a jeho důsledky na území Česka. Vytvořený projektový den bude ověřen na dvou gymnáziích za účelem prověření kvality vytvořené prezentace a pracovního listu. Následně budou znalosti a postoje žáků k tomuto tématu prozkoumány a porovnány před a po projektovém dni, a to formou dotazníkového šetření a pretestu–posttestu.

Práce je v první části zaměřena na hlubší analýzu nedostatku vody v Česku, v níž jsou formou rešerše odborné literatury shrnuty základní informace týkající se tohoto tématu a situace Česka je zasazena do kontextu světového vodního stresu. Druhá část práce je zaměřena na vytvoření projektového dne, a to včetně metodických postupů a ověření projektu v praxi.

Práce s literaturou

Rešeršní část práce je napsána velmi podrobně, autorka jednoznačně prokázala, že umí pracovat s literaturou a správně citovat. Ve své práci využila značný počet literárních zdrojů českých i zahraničních. Rešeršní část práce je vhodně rozčleněna do kapitol, které na sebe logicky navazují. V části osvěta veřejnosti mi chybí informace o projektu HAMR, který byl spuštěn v loňském roce. V práci je citováno 103 převážně českých literárních zdrojů.

Metodika práce

Kapitola 7 – projektový den, očekával bych představení toho, co je to projektový den, jak jej lze pro školu pojmout atd. Místo toho je práci popis projektu PERUN. Poté následuje podrobné představení cílů projektového dne, kterých je celkem 14. Projektový den je rozdělen na dvě části, prezentaci o tématu a následné zpracování osmi úkolů. Následuje popis dvou vybraných škol, kde byl projektový den testován. Teprve v další podkapitole se dozvídáme, že k ověření úspěšnosti projektového dne bude sloužit ještě pre a post test a dotazníkové šetření. V kapitole věnované metodice je tedy obsaženo vše potřebné, ale bylo by napříště potřeba lépe podávané informace strukturovat a řadit. Podkapitola 7.5 velmi podrobně rozebírá jednotlivé otázky z úkolů, které následují po prezentaci. Lze konstatovat, že byla vhodně zvolena témata úloh a současně jsou popsána do všech detailů včetně rad pro případné další učitele, kteří by tento projektový den chtěli vyzkoušet na svých žácích. V příloze jsou všechny testy a dotazníky. Zde mám jednu kritickou připomínku k jinak zdařilé a přiměřeně dlouhé prezentaci pro studenty v první fázi projektového dne. Je zde uvedena

posloupnost sucha – klimatické, hydrologické, agronomické a socioekonomické. Považuji to za chybné pořadí, kdy agronomické sucho následuje hned po klimatickém, kdy se projeví nedostatek vody v půdě, teprve později se projeví pokles průtoku vody, když se začnou tenčit zásoby podzemní vody. Bohužel se tato chyba opakuje i v testu.

Analytická část práce

Analytická část práce sestává z vyhodnocení pretestu, projektového dne a post testu. Vše je provedeno pečlivě, jednotlivá témata, která byla součástí výuky a následného testování jsou podrobně popsána, autorka se snaží i vysvětlovat a zdůvodňovat, proč došlo k posunu ve znalostech žáků. Je jistě pozitivní, že i na malém zkoumaném vzorku došlo k poměrně výraznému posunu ve znalostech žáků o problematice sucha a hospodaření s vodou v Česku.

Závěry práce

Kapitola diskuse není dostatečně dobře provedena, protože autorka v podstatě opakuje a rozvádí informace, které byly již jednou prezentovány v analytické části práce. V diskusi se tak vůbec nevyskytuje srovnání dosažených výsledků s jinými autory, v kapitole není ani jedna citace. Samotné závěry jsou pak shrnuty výstižně a se všemi v práci prezentovanými myšlenkami souhlasím.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

Práce je psána čtivě, kultivovaným jazykem s minimem chyb či překlepů v textu. Občas u jednotek objemu vody m^3 není číslo v horním indexu, někdy se vyskytne neobratná formulace (např. dostává se do povědomosti veřejnosti), případně pravopisná chyba (vyjeli kropicí vozy, str. 43) a občas nějaký překlep. Je jich však velmi malý počet, takže nijak zásadně nesnižují úroveň práce.

Autorka rozděluje vložené obrázky netypicky do třech kategorií – obrázek, mapa a graf. Nemyslím si, že je to šťastné dělení, navrhoval bych vše sloučit do jedné kategorie obrázek, jako je tomu v odborných publikacích.

Rozsah bakalářské práce přesahuje doporučený rozsah, práce má 99 číslovaných stran a 26 stran příloh. Její rozsah tak odpovídá spíše práci diplomové.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Petra Kalinová předložila rozsáhlou a kvalitně zpracovanou bakalářskou práci. Je evidentní, že se tématu věnovala velice svědomitě. Podrobně se seznámila s problematikou sucha, dobře se v ní

zorientovala. Sestavila dle mého názoru výstižnou prezentaci na téma sucho a nedostatek vody v Česku pro úroveň gymnázia. Představený projektový den má náplň, která zjevně dokáže studenty motivovat k pochopení tohoto aktuálního tématu. Velice správně byly zařazeny i informace, které cílily do konkrétního regionu, ve kterém výuka probíhala. Myslím, že náplň projektového dne má potenciál k využití na dalších školách. Jedinou pochybnost mám o zařazení tématu výstavba vodních nádrží k diskusi mezi studenty, protože se jedná o velmi složité téma. Kvalita diskuse bude proto závislá na vhodném moderování přítomným pedagogem.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Jak mohl ovlivnit výsledek diskuse (kap. 8.4) věk studentů? Očekávala byste jiný průběh diskuse např. v posledním ročníku gymnázia?

V pracovním listu v bodu 7 je mapa, která ukazuje místa potenciální výstavby přehradních nádrží. Máte představu o tom, ve kterých ze zde uvedených lokalit se uvažuje o výstavbě vodních nádrží v blízké budoucnosti?

Datum: 16.5.2024

Autor posudku: RND. Miroslav Šobr, Ph.D.

Podpis: