

# Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomantky: **Barbora Hlavinková**

Téma práce: **Určování otcovství v české a francouzské právní úpravě**

Rozsah práce: **222660 znaků vč. mezer, tj. více než 120 rkp. stran**

Datum odevzdání práce: **5.4.2024**

1. Aktuálnost (novost) tématu. Téma je nejen aktuální, ale i nové. Srovnání s jakoukoli právní úpravou dobře srovnatelnou, totiž z našeho kulturního regionu, je vždy vítané. Z jiného aspektu, téma statusového určování je v současnosti na mnoha úrovních a mnohými subjekty a institucemi diskutované.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody. Jedná se o téma po všech stránkách dost náročné. Je totiž třeba, aby bylo zkoumáno z různých úhlů, v různých společenských i odborných rovinách.

Diplomantka pracovala především metodou analytickou a ve značné míře také metodou srovnávací. V historické kapitole přišla ke slovu metoda historická. Využity byly i dedukce a indukce.

3. Formální a systematické členění práce: Práce je rozdělena do úvodu, závěru a čtyř kapitol. Všechny kapitoly jsou dále násobně členěny. Na začátek práce zařadila diplomantka obsah, za závěr seznam použitých zdrojů, abstrakt a klíčová slova s anglickými překlady.

První kapitolu věnuje diplomantka historii problematiky v relativně obsáhlé partii se zabývá kořeny jak českého, tak také francouzského pohledu na předmětnou statusovou otázku. V druhé kapitole se diplomantka zabývá určováním otcovství, ve třetí pak popíráním otcovství. V obou kapitolách diplomantka probírá obě dotčené právní úpravy, postupně jednotlivé aspekty srovnává, hodnotí, připomínkuje... Celkové porovnání pak diplomantka předkládá v závěru, takže čtenáři umožňuje, aby si na jednom místě vytvořil ucelenou představu. To považuji za velmi cenné.

Ve čtvrté kapitole diplomantka přichází s řadou jednotlivých problémů, které nejen při určování resp. popírání otcovství vznikají, ale i problémů, které s touto problematikou úzce i šířeji souvisejí. Tady se nabízí úvahy de lege ferenda, z nichž mnohé by si s ohledem na svou závažnost žádaly širší publicitu.

4. Kritéria hodnocení práce

a) Splnění cíle práce. Cíle práce (srov. slova v Úvodu práce) byly zdařile splněny.

b) Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství. O nesamostatnosti při přípravě a zpracování práce nic nesvědčí.

c) Logická stavba práce. Bez připomínek.

d) Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací. Diplomantka pracovala – vzhledem k tématu naprosto nezbytně – s nadmíru bohatým objemem dat, nejen literárních titulů. Přitom s cizojazyčnými pracovala zhruba

ve stejném rozsahu jako s českými. Její studium ve Štrasburku přineslo bohaté plody.

Poznámkový aparát je velice bohatý, mnohem bohatší, než je obvyklé; je veden lege artis.

e) Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Autorka analyzovala své téma v potřebné hloubce a co možná komplexně.

f) Úprava práce: Bez připomínek.

g) Jazyková a stylistická úroveň: Diplomantka má pěkné, dobře srozumitelné vyjadřování, je zjevné, že dobře rozumí významu slov. Drobné chyby v českém pravopisu nemají pro kvalitu práce význam.

5. Případné další vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím pozitivně. Diplomantka vyslovuje vlastní soudy, názory a hodnotící stanoviska, práce rozhodně není popisná. Zvláště vysoce hodnotím fakt, že diplomantka zkoumá i řadu stávajících problémů, jak v normativním uchopení předmětné problematiky, tak v praktických dopadech platné právní úpravy. Zejména tady se ukazují značné rozdíly mezi společensko-politickými názory a jejich důsledky ve Francii a v České republice. Každopádně předložená práce je z mnoha důvodů přínosná.

Jen na okraj poznamenávám, že francouzský pojem „possession d'état civile“ (výklad k tomu sub p. 56 a p. 242) má zjevně římskoprávní kořeny, když lze tuto právem uznanou fakticitu připodobnit tzv. domnělému vlastnickému právu (viz pojem o.z.), jinak řečeno vlastnickému právu faktickému (nikoli právnímu), které je chráněno tak, jako vlastnictví (actio publiciana).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě. S ohledem na nález Ústavního soudu ze začátku května t. r. se klade otázka, jaký vliv bude mít proponovaná novela občanského zákoníku a zákona o speciálních zdravotních službách na otázku určení rodičovství, tj. zda vůbec nějakou, a pokud ano, pak jak se na to diplomantka dívá.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 12. května 2024

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.  
vedoucí diplomové práce