

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Vladimír Skála, Ph.D. Datum: 27.5.2024
Autor: Ondřej Zavadil	
Název práce: <i>Mesocestoides</i> spp. – spektrum druhů, hostitelů a životních cyklů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce je literární rešerší nebo přesněji pokusem o tento typ práce, neobsahuje vlastní výsledky. Úkoly a cíle práce jsou popsány v kap. 1 Úvod, avšak působí celkem nejasně (viz. dále). Každopádně je zadané téma o tasemnici rodu <i>Mesocestoides</i> pro její zvláštnosti v ontogenetickém vývoji a dosud nepřesně známém životním cyklu žádoucí a zajímavou výzvou.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna obvyklým způsobem. Osnova i názvy (pod)kapitol jsou celkem dobře rozvrženy.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou dostatečné. Všechny citované prameny jsou uvedeny v seznamu použité literatury (kap. 9). Vlastní citace jsou však v seznamu uvedeny nejednotně. U některých je zahrnuto "In Source" nebo jen "Source" před názvem žurnálu, u některých toto chybí. U první citace Aypal a kol. 2012, která také není vhodně uvedena v angličtině, je jako jediné uvedena zkratka zdroje. U tohoto zdroje a zdroje Saari a kol. 2018 je v textu chybně uveden rok publikování práce.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Obrazová dokumentace je stran rozlišení (např. obr. 2, str. 3, obr. 9, str. 12) a popisu (např. obr. 3, str. 4, obr. 4, str. 5) nekvalitní. Obr.11 (str. 16) není vhodně umístěn v textu. Obr. 11 na str. 20 má být obr. 12. V textu se vyskytuje poměrně hodně překlepů, italica je u mnoha latinských názvů taxonů nepoužita. Nemyslím si, že je u všech názvů rodů/druhů nutné uvádět autora originálního popisu (např. kap. 6.2, str. 17). Jazyková úroveň práce je nízká, není držen jeden styl vyjadřování (např. v kap. 7, kterou považuji za nejméně zdařilou, je posun k neformálnímu až osobnímu "vyprávění") a vyskytuje se mnoho nepřesných vyjádření (např. kap. 1, předposlední řádek "jedinci" – třeba uvést přesněji, str. 18 "...byly vybráni jakožto vhodní karnivorní hostitelé psi" – pozor pes je omnivor. Celkově by si text zasloužil na mnoha místech kritickou revizi a upřesnění.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle bakalářské práce byly splněny, i když k tomuto konstatování je nutný nadhled. Jde o prvotinu a autor nebude ve studiu navazovat. Uznávám jistou snahu autora a práci proto doporučuji k obhajobě. Hodnotím stupněm dobře a doufám v kvalitní výkon u obhajoby.	
Otázky a připomínky oponenta: Mám dva dotazy: (i) str. 7, obr. 5. Popisujete "silný plášť" zánětlivých buněk a uvádíte jednotlivé typy	

imunitních buněk. Při pohledu na obrázek se však nelze zorientovat co jsou lymfocyty, plasmatické buňky, a další. Prosím o vysvětlení + co jsou v rámci tohoto zánětu popisované "vícejaderné velké buňky"?

(ii) str. 19, poslední odstavec "Z hlediska výskytu..." až do konce kap. Byl jsem zmatem, je-li to stále ještě rešerše nebo nějaká vlastní analýza se srovnáním s literárními údaji. Domnívám se, že to vlastní analýza není? Prosím o stručné vysvětlení k pochopení celé této pasáže.

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>, zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se nahrává do SIS ve formátu PDF nebo odevzdává (zasílá) ve formátu MS WORD v elektronické podobě **do 27. 5. 2024** na e-maily lenka.hlubinkova@natur.cuni.cz a mikes@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby** osobně, anebo do téhož data na adresu: Mgr. Lenka Hlubinková, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2. **Ve formuláři je nutno jednoznačně vyplnit návrh hodnocení (známky).**