

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Horák Datum: 27.5.2024
Autor: Ondřej Zavadil	
Název práce: <i>Mesocestoides</i> spp. - spektrum druhů, hostitelů a životních cyklů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p><i>Mesocestoides corti</i> je jedním z modelových organismů v naší laboratoři. V mezihostitelských hlodavcích se rozmnožuje asexuálně prostřednictvím larev (tetrathyridií). O možnosti tohoto množení u ostatních druhů, spektru druhů rodu <i>Mesocestoides</i> i diverzitě jejich přirozených mezihostitelů však existují kusé informace. Cílem práce proto bylo zmapování spektra známých druhů této tasemnice, přirozených mezihostitelů a variability životních cyklů tak, aby bylo zřejmé, zda modelový <i>Mesocestoides corti</i> představuje z hlediska experimentálního využití anomální druh těchto tasemnic.</p>	
Struktura (členění) práce: Odpovídá požadavkům (záměna pořadí abstraktů a obsahu práce asi není podstatný problém).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano. Formát citací, resp. seznamu literárních zdrojů je však nejednotný!	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce obsahuje i vlastní analýzu příbuznosti izolátů <i>M. corti</i> / <i>M. vogae</i> , avšak bez jasného oddělení vlastních výsledků. Tyto výsledky jsou zhodnoceny a diskutovány.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Zcela jistě mám výhrady, avšak posouzení ponechávám na oponentovi.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Příprava a sepisování bakalářské práce představovaly dlouhodobé procesy, které jsou patrné z celkové délky studia - autor je v 6. ročníku svého bakalářského studia, v předchozích letech uspěl u přijímacích zkoušek do navazujícího magisterského studia parazitologie, avšak kvůli problémům s bakalářskou prací promeškal nástup do dalšího stupně ... a nyní obhajuje i jen díky jisté dávce benevolence/tolerance ze strany školitele. Autor/student měl původně velké problémy pochopit, jak uchopit, analyzovat a interpretovat shromážděnou literaturu (a zabývat se tímto problémem včas), přičemž ne příliš četné konzultace tyto problémy neposouvaly vpřed. Nicméně	

musím deklarovat i některé kvality autora. Zcela jistě jde o osobu kriticky uvažující a přemýšlivou, která umí formulovat myšlenky do písemného textu (byť je stále ještě problémem, že takový text neodpovídá standardům vědeckých pojednání ... a relativně často zahrnuje expresivní výrazy či spíše osobní poznámky - primárně tedy v některých částech může být spíše popularizačním textem). Zadané téma také předpokládalo studium i velmi staré literatury, která nemusela být dostupná (on-line či jinak) či srozumitelná (ruské a jiné texty), přesto se autor snažil dopátrat i těchto informací. Z hlediska zdrojů tedy toto téma nebylo úplně jednoduché. Hostitelská laboratoř si však od zpracování tématu slibovala ujasnění náhledu na právě udržované experimentální kmeny *M. corti*, což se časově míjelo s plány či liknavostí autora (práce zadaná 2020, předložená 2024, tedy časově po ukončení grantového projektu na toto téma). Myslím, že autor prošel "strastiplnou" cestou, kdy objevoval své slabiny a chyby, a nakonec předložil práci, která má stále nepřehlédnutelné chyby, ale je obhájitelná.

Otázky a připomínky oponenta:

xxxxx

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací) výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: