

Posudek vedoucího práce

Jméno diplomanta/diplomantky	Bc. Lukáš Jakoubek
Téma práce:	Možnosti společného testamentu manželů v úpravě českého, rakouského a německého právního řádu
Rozsah práce:	122.632 znaků
Datum odevzdání práce:	12. 03. 2024 (datum odevzdání elektronické podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Závěť představuje klasické téma občanského práva hmotné. Otázky spojené s dědictvím a závěťmi jsou v právním prostředí trvale relevantní. Porovnání právních systémů různých zemí poskytuje cenný náhled na rozdíly a podobnosti v právní úpravě. V případě tématu společného testamentu manželů je zajímavé zkoumat, jak se různé země staví k otázce sdíleného práva k závěťm manželů. Z hlediska českého práva je s ohledem na přijetí občanského zákoníku, který se inspiroval i rakouským ABGB, srovnání s blízkými německy hovořícími zeměmi relevantní.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je poměrně náročné z hlediska znalostí příslušných ustanovení českého občanského zákoníku a zejména pak znalostí německé a rakouské právní úpravy. S ohledem a cíle práce se autor musí vyhnout jen prostému popisu české či zahraniční právní úpravy či judikatury, ale skutečně i identifikovat problémová, nejasná, nedostatečná či sporná místa právní úpravy a případně i vyjádřit vlastní stanovisko a názor, jak problémovou právní úpravu změnit či upravit. Rovněž musí být schopen identifikovat silné i slabé stránky té které právní úpravy a navrhnou pro český právní řád vhodná doporučení či naopak poukázat na silná místa české právní úpravy.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do tří kapitol, k tomu je potřeba přičíst úvod.

Strukturu práce považuji za vyhovující. Počet kapitol je vyhovující. Přiměřeně obsahově i rozsahem je obsah celé práce mezi jednotlivé kapitoly rozdělen. Autor však mohl přidat vlastní kapitolu ohledně komparace analyzovaných právních řádů.

4. Vyjádření k práci

Autor si vytkl jako cíl „*analyzovat českou právní úpravu s ohledem na možnosti právní úpravy společného testamentu manželů zakotveném v rakouském a německém právním řádu. Hlavní otázku, kterou chce tato práce zodpovědět, je, zda by se česká právní úprava měla inspirovat v zahraničí, a umožnit společnou závěť manželů po vzoru rakouské nebo německé úpravy, popřípadě jejich kombinaci.*“ (str. 1).

Je zjevné, že se autor seznámil nejen s relevantní českou právní úpravou, ale i s německou a rakouskou právní úpravou a i s právní úpravou řady zejména evropských zemí. Autor současně zjevně zná i otázky související s dědickým právem (rodinné či daňové právo), což je vždy přínosné i v rámci analýzy právní úpravy. Práce vykazuje

kvalitní práci se zákonnou právní úpravou i literaturou a judikaturou. Autor hojně pracuje s německými zdroji. Určitým nedostatkem je poměrně značná popisnost práce, kdy autor sice navrhuje přijetí německé právní úpravy do českého právního řádu, ale neprovádí již bližší analýzu dopadů na další instituty českého dědického práva (např. práva nepominutelných dědiců či svěrenského nástupnictví).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autor vytčený cíl práce splnil. Poukázal na sporné otázky, vyjádřil vlastní názory a i navrhl se pro české právo inspirovat v berlínském testamentu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor pracoval samostatně. Nemám pochyb o tom, že práce je samostatným autorovým dílem.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor v dostatečné míře pracuje s českými zdroji. Zahraniční zdroje v němčině jsou zastoupeny široce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je provedena dostatečně, když autor poukázal na relevantní právní úpravu a i judikaturu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velikost textu i grafická úprava je obvyklá.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je z hlediska jazykové a stylistické na dobré úrovni. V práci se téměř nevyskytují pravopisné chyby či překlepy.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Připomínky:

Viz výše

Otázky k obhajobě:

- Proč by autor v české právu připustil pouze společnou závěť manželů (po vzoru německé právní úpravy) a nepřipustil společnou závěť jiných osob (např. dlouhodobých partnerů bez uzavření manželství či např. rodiče – vdovce a jeho jediného dítěte)?
- Pokud by autor připustil společnou závěť i jiných osob než manželů, bylo by na místě připustit společnou závěť více než dvou osob?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	1-2

V Praze dne 13. 05. 2024

JUDr. Michael Zvára, Ph.D., LL.M.
vedoucí práce