

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta	Mgr. Jiří Švejda
Téma práce:	Smlouva o výstavbě
Rozsah práce:	260.581 znaků (135 stran)
Datum odevzdání práce:	27. 03. 2024 (elektronická podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma elektronických právních jednání a elektronických podpisů je dnes mimořádně aktuální. Digitalizace právních jednání je nezbytná pro udržení kroku s technologickým pokrokem a měnícími se potřebami společnosti. Elektronické podpisy a právní jednání zajišťují právní jistotu, bezpečnost a efektivitu, které jsou klíčové pro moderní obchodní a právní prostředí. Navíc jejich implementace podporuje mezinárodní obchod a odpovídá současným trendům digitalizace. Rovněž je digitalizace nezbytná s ohledem na snižování nákladů společností a i jednotlivců. Otázky spojené s touto problematikou vyžadují právní řešení, která zajistí bezpečnost a důvěru v elektronické systémy, ale zároveň nebudou nad nezbytnou mírou omezovat účastníky právního styku.

Téma lze s ohledem na tyto okolnosti hodnotit jako aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma elektronických právních jednání a elektronických podpisů vyžaduje rozsáhlé teoretické znalosti z oblasti technologií a jejich právní úpravy. Autor by tak měl mít nejen znalosti právních předpisů, judikatury a doktríny, ale i faktické znalosti z oboru výpočetní techniky, aby dovedl správně předpisy užít na faktické situace. Použité metody, včetně deskriptivní, analytické a komparativní analýzy, jsou náročné na kritické myšlení a schopnost syntetizovat komplexní informace. Autor musel prokázat schopnost pracovat s těmito nástroji a aplikovat je na řešení aktuálních právních problémů. což svědčí o vysoké úrovni odbornosti a dovedností.

3. Formální a systematické členění práce

Autor práci rozdělil do sedmi kapitol. Úvod pojednává o významu digitalizace v právním jednání a potřebě náhrady tradičních institutů, jako je písemné právní jednání a vlastnoruční podpis, novými elektronickými prostředky. Druhá kapitola představuje význam a funkci podpisu, včetně historického exkurzu potřebného pro posouzení možné aplikovatelnosti dřívějších závěrů na aktuální právní úpravu.

Třetí kapitola rozebírá současnou právní úpravu elektronických podpisů, včetně kvalifikovaného elektronického podpisu, zaručeného elektronického podpisu založeného na kvalifikovaném certifikátu, prostého elektronického podpisu a biometrického podpisu.

Čtvrtá kapitola detailně analyzuje ustanovení § 561 a § 562 občanského zákoníku, digitální kontinuitu vyšších forem elektronických podpisů, různé typy elektronických smluv a důkazní účinky jednotlivých typů elektronických podpisů. Pátá kapitola se zabývá současnou judikaturou týkající se například emailů bez elektronického podpisu, vztahu mezi § 561 a § 562 občanského zákoníku, a různých způsobů elektronických podpisů.

Šestá kapitola se věnuje budoucím vývojem elektronických podpisů s ohledem na plánovanou novelu nařízení eIDAS a aplikaci eDoklady. Sedmou kapitolu tvoří závěr.

4. Vyjádření k práci

Z práce je znát určité autorovo osobní „zaujetí“ daným tématem. Rovněž autor v práci poukazuje na sporné či výkladově nejasné právní otázky, které následně řeší.

Práce v dostatečné míře poukazuje na sporná a nejasné otázky a autor se i snaží navrhnout vlastní právní postup či výklad k překlenutí těchto nejasných otázek. Práce svědčí o kvalitních znalostech autora ve vztahu k dané problematice.

Práce je dobře strukturovaná a přehledná. Každá kapitola je logicky uspořádána a pokrývá důležité aspekty elektronických právních jednání. Jasně definované výzkumné otázky v úvodu pomáhají sledovat cíl práce.

Autor důkladně analyzuje různé druhy elektronických podpisů a jejich právní úpravu. Podrobně se věnuje i historickému kontextu a současné judikatuře.

Práce poskytuje komplexní přehled o elektronických podpisech a jejich právních účincích. Autor se věnuje aktuálním otázkám a problémům v oblasti elektronických právních jednání.

Práce využívá jak deskriptivní, tak analytickou metodu. To umožňuje hlubší porozumění problematice a kritické zhodnocení současné právní úpravy a judikatury.

Použití různých metod obohacuje vlastní analytickou část práce.

Práce přináší nový pohled na problematiku prostých elektronických podpisů a jejich právní účinky. Zabývá se nedostatky v současné právní úpravě a navrhuje možnosti pro její zlepšení. Autor identifikuje klíčové problémy a nabízí řešení pro sjednocení soudní praxe, což je přínosné jak pro teorii, tak pro praxi. Velmi přínosnou je otázka vztahu § 561 a § 562 občanského zákoníku, kterou autor řeší na řadě míst v práci.

Některé závěry jsou spíše teoretické a bylo by zajímavé vidět více konkrétních návrhů na legislativní změny nebo doporučení pro právní praxi. Autor pracuje s bohatou judikaturou a i vždy před vlastní analytickou částí práce poskytuje přehled dosavadních názorů prezentovaných v literatuře.

Jazyk práce je formální a odborný, což je vhodné pro akademickou rigorózní práci.

Text je srozumitelný a dobře čitelný, odborná terminologie je používána správně.

Práce je kvalitním akademickým dílem, které poskytuje komplexní pohled na problematiku elektronických podpisů. Autor se věnuje jak teoretickým, tak praktickým aspektům a jeho závěry jsou dobře podloženy a relevantní. Přestože by některé části mohly být detailnější a více zaměřené na konkrétní aplikace v praxi, práce přináší hodnotné poznatky a přispívá k hlubšímu porozumění této dynamicky se rozvíjející oblasti práva.

Některé části by mohly být detailnější, například porovnání s mezinárodními standardy nebo podrobnější analýza konkrétních případů z praxe (např. aplikace nařízení eIDAS v jiných členských státech EU či možnosti elektronických podpisů v jiných členských státech).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce si klade za cíl odpovědět na následující výzkumné otázky:
--------------------	---

Je prostý elektronický podpis dostatečný k dodržení písemné formy právního jednání?

Může být písemná forma právního jednání splněna i bez připojení podpisu?

Jaké jsou výhody vyšších úrovní elektronických podpisů oproti prostému elektronickému podpisu a jsou vždy brány v potaz?

Je současná právní úprava správně aplikována soudy?

1) Dostatečnost prostého elektronického podpisu

Práce se detailně věnuje problematice prostého elektronického podpisu a jeho dostatečnosti pro dodržení písemné formy právního jednání. Autor analyzuje právní úpravu, judikaturu a praxi, čímž poskytuje komplexní odpověď na tuto otázku.

Cíl byl naplněn.

2) Písemná forma bez připojení podpisu

Práce rozebírá i možnost splnění písemné formy bez připojení podpisu, přičemž zkoumá relevantní legislativu a judikaturu. Autor uvádí různé scénáře a právní názory, čímž pokrývá požadovanou problematiku.

Závěr: Cíl byl naplněn.

3) Výhody vyšších úrovní elektronických podpisů

V práci je detailně popsána komparace jednotlivých úrovní elektronických podpisů (prostý, zaručený, kvalifikovaný) a jejich výhod. Autor se zaměřuje na jejich spolehlivost, právní účinky a praktickou aplikaci.

Závěr: Cíl byl naplněn.

4) Výklad právní úpravy soudy

Práce zahrnuje analýzu aplikace současné právní úpravy soudy, s důrazem na nekonzistentnost a nejasnosti v soudních rozhodnutích. Autor poskytuje kritické hodnocení a návrhy na zlepšení, což prokazuje pochopení problému autorem.

Závěr: Cíl byl naplněn.

Autorovi se podařilo naplnit stanovené cíle práce. Práce komplexně odpovídá na všechny výzkumné otázky, které byly stanoveny na začátku. Téma je

	zpracováno podrobně a systematicky, s využitím relevantních legislativních a judikatorních zdrojů. Výsledky jsou jasně prezentovány a podloženy relevantními argumenty, což svědčí o vysoké kvalitě zpracování a odborné úrovni autora.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Předložené dílo je nepochybně autorovým vlastním dílem. Nemám pochyby o tom, že autor předloženou práci zpracoval samostatně.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna od úvodu, přes teoretický základ, analýzu současné legislativy a judikatury, až po výhled do budoucnosti a závěrečné shrnutí. Každá kapitola logicky navazuje na předchozí a přispívá k celkovému pochopení a dobré čtivosti práce.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor dostatečně cituje české zdroje. Autor pracuje v omezené míře s cizojazyčnými zdroji. V práci mohly být více zastoupeny cizojazyčné zdroje. Práce obsahuje bohatý poznámkový aparát.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je v textu obsažena v dostatečném rozsahu stran práce s českou právní úpravou a česky psanými zdroji, byť na místě bylo provést hlubší analýzu stran podrobnější komparace české právní úpravy a vybraných zahraničních právních úprav.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je řádně členěn, nadpisy a podnadpisy jsou číslovány. Práce neobsahuje grafy a tabulky. V poznámkách pod čarou není vždy zcela správně zarovnán text do bloku.
Jazyková a stylistická úroveň	Text je strukturován dobře, srozumitelně, bez pravopisných chyb. Věty jsou většinou stylisticky formulovány dobře a srozumitelně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Jak se autor staví k otázce, že listinný originál s vlastnoručním podpisem jednajícího je neomezeně platný (fakticky omezen pouze životností materiálu, na kterém je podpis zachycen), zatímco v případě, kdy je uvedený listinný originál převeden oprávněnou osobou autorizovanou konverzí do elektronické podoby, pak platnost tohoto konvertovaného dokumentu již neomezená není?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě
---	------------------------------------

V Praze dne 15. 05. 2024

JUDr. Michael Zvára, Ph.D., LL.M.
oponent