

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta: **Dominik Netroufal**
Téma práce: **Odměna insolvenčního správce v konkursu**
Rozsah práce: **55 stran vlastního textu**
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 18. 2. 2024**

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantem zvolené téma není nové, je poměrně dílčí, nicméně nepochybně je stabilně aktuální vzhledem k tomu, že konkurs jako způsob řešení úpadku je existujícím a v praxi používaným právním institutem. Diplomant k němu nepřistupuje jako k něčemu, co vyžaduje zásadní teoretický rozbor, nýbrž se je spíše snaží stručně představit a posléze provést menší empirickou sondu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Zvolené téma je spíše málo náročné na teoretické znalosti, neboť představuje poměrně úzkou výše insolvenčního práva, do jisté míry technicistní povahy. Má svůj rozměr ekonomický, neboť nastavení výše odměny insolvenčního správce může nepochybně ovlivňovat efektivitu konkursů a míru uspokojení pohledávek věřitelů, což se promítá do širších hospodářských souvislostí. Diplomant se rozhodl doplnit své zpracování tématu dílčím výzkumem spočívajícím ve shromáždění a porovnání vybraných dat z insolvenčního řízení vedených u dvou krajských soudů v České republice, v tomto směru tedy bylo pro práci zapotřebí získat a analyzovat vstupní data. Dále diplomant v relativně skromném rozsahu využil komparativní metodu a uvedl některé informace týkající se slovenské a německé právní úpravy.

3. Formální a systematické členění práce:

Po formální stránce je práce členěna, vedle úvodu a závěru, do devíti kapitol. Diplomant věnoval první tři vymezení obecných pojmů týkajících se insolvenčního řízení. Následně se zabývá obecně a poté ve větším detailu stanovením a konkrétním výpočtem odměny insolvenčního správce v rámci konkursu (kapitoly čtvrtá až sedmá postupující v míře podrobnosti). Následuje prezentace empirického zkoumání (kapitola osmá) a dílčí komparace se Slovenskem a Německem (devátá kapitola).

Práce obsahuje též další standardní součásti (seznamy, abstrakty atd.). Zvolená struktura je přijatelná vzhledem k diplomantem zvolenému pojetí práce, nicméně dává poměrně velký prostor velmi obecným úvodním kapitolám, které nepředstavují významný obsahový přínos, na úkor relativně omezené empirické a komparativní části, které by mohly být akcentovány více (případně vybrána pouze jedna z nich, například pouze empirické šetření, a ta výrazněji rozvinuta).

4. Vyjádření k práci:

Na práci lze ocenit, že se diplomant snažil o určitý vlastní autorský vklad, vymezil si některé hypotézy a následně se je snažil empiricky ověřit. Za silnější stránky práce lze považovat, že se autorovi podařilo udržet zamýšlenou strukturu práce, že prokázal, že se zorientoval

v metodách výpočtu odměny insolvenčního správce v souvislosti s konkursem, a že vyvinul úsilí, aby zjistil některé poznatky o skutečně probíhajících insolvenčních řízeních a z nich čerpal, tedy překročil rámec pouhých dogmatických úvah.

Za slabší stránku lze naproti tomu považovat, že práce nemá významný teoretický fundament, že je zaměřena na poměrně úzkou problematiku, která je do značné míry „právně-technická“ (takže přes svůj praktický význam neumožňuje až na detaily větší rozvinutí právní argumentace), a že empirické zkoumání zůstalo rozsahem omezené. I dle samotného autora byla získaná data částečně nedostatečná pro to, aby na jejich základě bylo možno učinit plnohodnotné závěry.

5. Kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji / využití cizojazyčných zdrojů, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):

Diplomant si za svůj cíl vytkl především představení institutu odměny insolvenčního správce a vysvětlení způsobu jejího určování. Tento cíl práce plní. Jeví se mi jako samostatně zpracovaná, nemám poznatky, které by svědčily o tom, že by práce byla plagiátem.

Logická stavba práce je přijatelná, byť lze namítnout, že v rozvržení prostoru pro jednotlivé části práce by stálo za to poněkud potlačit obecné pasáže, které neplní ani roli teoretické analýzy, ani neprezentují žádné konkrétní výstupy či myšlenky autora. Práce s použitými zdroji je rovněž přijatelná, byť je jich užito relativně málo (což ovšem souvisí s tematickým zaměřením resp. pojetím). S cizojazyčnými zdroji se prakticky nepracuje. Citace jsou prováděny standardně. Hloubka provedené analýzy odpovídá zvolenému pojetí práce.

Formální a grafická úprava práce je bez významnějších vad. Jazyková a stylistická úroveň práce je solidní, text je dobře srozumitelný.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Je principiálně správné, aby stát v nějaké situaci nesl náklady na odměnu insolvenčního správce (či její část), nebo by to mělo být ponecháno zcela v režii účastníků insolvenčního řízení (tj. pokud by nestačila majetková podstata, v režii věřitelů)?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Práci předběžně navrhuji hodnotit „dobře“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 17. května 2024

Tomáš Holčapek