

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomantky: **Karolina Prchalová**

Téma práce: **Právní postavení dítěte a registrovaných partnerů v rámci náhradní rodinné péče**

Rozsah práce: **203 645 znaků, včetně mezer** (tj. víc než 110 rkp. stran)

Datum odevzdání práce: **5. 3. 2024**

1. Aktuálnost (novost) tématu: Diplomantka si zvolila téma nové. Zda také aktuální, o tom není třeba jakkoli pochybovat. Děti, kterým se nedostává řádné péče, tj. rodinné, resp. individuální péče, je, bohužel, dost a dost. To je z hlediska koncepce práce zásadní.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je náročné na znalosti v několika ohledech. Vstupních dat je nemálo a náležitě je zpracovat není snadné. Je třeba si klást otázky a hodnotit.

Diplomantka pracovala metodou analytickou i syntetickou, využila dedukci i indukci. Vzhledem k rozboru německé právní úpravy v rozsahu potřebném pro komparaci v předmětných otázkách, použila diplomantka také metodu srovnávací.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozdělena do úvodu, závěru a čtyř kapitol, dále násobně členěných. V předložené d.p. jsou pak zařazeny části tzv. obligatorní.

První kapitolu věnuje diplomantka obecnějším (pojmovým) otázkám rodiny a rodičovství. Za připomínku zde stojí pasáž, v níž diplomantka předkládá instruktivní pojednání o nejlepším zájmu dítěte. Ne vždy je výklad, totiž výklad tohoto pojmu, v České republice správný. To diplomantka nejen konstatuje, ale sama podává návrh výkladu tak, jak to odpovídá mezinárodně uznávaným standardům. Ve druhé kapitole se diplomantka zabývá problematikou registrovaného partnerství, a to nejen jako statusového institutu, ale i v jeho praktické rovině. Porovnává povinnosti a práva na jedné straně manželů, na straně druhé registrovaných partnerů. Poukazuje na recentní novelu občanského zákoníku a změny v dalších právních předpisech. Ve třetí kapitole diplomantka pojednává postupně o jednotlivých institutech náhradní rodinné péče, a to právě ve vztahu k právním možnostem registrovaných partnerů. V každé pasáži připojuje také komparaci se srovnatelnými instituty německého práva. Čtvrtá kapitola představuje výhled do případné budoucí právní úpravy rubrikované tematiky s návrhy legislativního řešení.

4. Kritéria hodnocení práce:

- a) Splnění cíle práce. Cíle práce (srov. slova v Úvodu práce) byly zdařile splněny.
- b) Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství. O nesamostatnosti při přípravě a zpracování práce nic nesvědčí.
- c) Logická stavba práce. Předložená práce je dobře systematicky, resp. logicky uspořádána.
- d) Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací. Diplomantka pracovala se standardním rozsahem zdrojů, poněkud méně zdrojů cizojazyčných. Poznámkový aparát je velice bohatý, je veden lege artis (drobných chyb je málo).
- e) Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Autorka analyzovala své téma v potřebné hloubce a dostatečně uceleně.
- f) Úprava práce: Bez připomínek. Text je dobře strukturovaný, přehledný, čtenářsky vlídný.
- g) Jazyková a stylistická úroveň: Diplomantka se dobře, srozumitelně vyjadřuje (drobné chyby v českém pravopisu jsou pro kvalitu práce bez významu).

5. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou. Práce není popisná, naopak, diplomantka náležitě rozebírá danou problematiku, analyzuje ji a hodnotí, vyslovuje své vlastní názory a stanoviska. Její úvahy de lege ferenda lze jen vítat. V práci se příhodně odráží aktuální zákonodárství. Nejen politický nesoulad u nás brání přijetí takové právní úpravy, která je standardní na západ od nás. O problému, který nás tíží, svědčí odmítnutí tzv. Istanbulské úmluvy. Práce je z hlediska právní teorie přínosná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Nechtě se diplomantka zamyslí nad jednotlivými druhy pěstounské péče u nás (standardní, profesionální p. p. a péče o dítě podle §§ 953 n. o.z.) a sdělí, zda platná právní úprava by si nezasloužila jistou proměnu, a dojde-li k závěru, že ano, pak jaká je její představa.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce všechny požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 14.05.2024

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
vedoucí diplomové práce