

## Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele: Mgr. Vlastimil Stenzl</b>
---	--

Datum: 20.5.2024

**Autor: Tereza Hnyková**

**Název práce:**  
**Izolace DNA z dotykových stop a její forenzní analýza**

Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

**Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)**

Hlavním cílem bakalářské práce je zmapovat současné poznatky týkající se využití analýz dotykových stop ve forenzní praxi se zaměřením na širokou škálu faktorů, které doprovází analýzu tohoto speciálního typu biologických stop. Autorka na celé řadě studií dokládá také složitost interpretace výsledků pro důkazní řízení a potřebu věnovat se dalšímu výzkumu v této oblasti. Cíle práce byly v tomto bodě zcela jistě naplněny.

**Struktura (členění) práce:**

Struktura a rozsah bakalářské práce je standardní a odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Členění jednotlivých kapitol odráží předem navrženou strukturu bakalářské práce.

**Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?**

Použité literární zdroje, které jsou převzaté z relevantních časopisů zabývajících se danou širokou problematikou jsou recentní. Struktura citací odpovídá normě a je dodržena v celé práci. Počet použitých literárních zdrojů je úměrný rozsahu bakalářské práce.

**Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?**

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

**Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):**

Formální úroveň bakalářské práce je výborná. Občas se v textu objevují drobné

syntaktické chyby, které však nenarušují celkový dojem např. poslední odstavec - „musí znát moc.“

### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka ve své práci dobře začlenila nově se rozvíjející problematiku dotykových stop do celkového okruhu metod využívaných ve forenzní genetice a správně popsala základní metodické přístupy. Velmi dobře zařadila do úvodu polemiku vztahující se k vysvětlení pojmu „dotyková stopa“ (včetně anglického originálu), který je často nejednoznačně chápán i v odborných kruzích. Vzhledem k dnes již poměrně obsáhlé literatuře vybrala velmi vhodné zdroje, čímž byl cíl bakalářské práce naplněn. Zaměřila se také na problematiku interpretace výsledků dotykových stop, která bude do budoucna pravděpodobně vyžadovat nové přístupy v důkazním řízení. Jako příklad zvolila vhodné reálné případy, ve kterých byly dotykové stopy analyzovány.

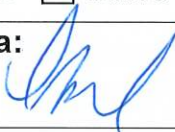
### Otázky a připomínky školitele/oponenta:

Můžete okomentovat možné využití metody přímé (direct) PCR pro analýzu dotykových stop? Jaké výhody/nevýhody by využití této metody pro analýzu dotykových stop představovalo?

### Návrh hodnocení:

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

### Podpis školitele/oponenta:



### Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ve Wordu nebo **PDF/A nejpozději do 26.5. 2024** na adresu [petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz](mailto:petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.  
Katedra antropologie a genetiky člověka  
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta  
Viničná 7  
128 44 Praha 2  
Česká republika