

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jiří Šneberger Datum: 17. 05. 2024
Autor: Pavlína Stejskalová	
Název práce: Forenzní mikrobiologie	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem bakalářské práce Pavlíny Stejskalové bylo nastínit vývoj oboru forenzní mikrobiologie od okamžiku svého oficiálního vzniku v roce 2001 až do současnosti. Detailněji se pak zabývala konkrétními možnostmi aplikace, této stále se rozšiřující disciplíny, do forenzní praxe.	
Struktura (členění) práce: Předložená bakalářská práce je výstižná, zahrnuje 26 číslovaných stran textu a 16 stran použité literatury. Samotný text je standardně strukturován do úvodu, následuje 8 kapitol, které jsou dále členěny do podkapitol a závěru. Práce je kvalitně proporcionalně rozvržena, a i přes kombinaci velmi obsáhlého tématu a omezeného prostoru se rozepsat (který byl ale mírně překročen), zpracovala autorka téma přehledně a kvalitně.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Množství použité literatury (203 prací uvedených v seznamu literatury) považuji za velmi úctyhodné množství. Použité údaje z citovaných prací jsou k tématu relevantní a vhodně použity. Citační styl je až na jednu chybu jednotný. Bohužel tento výborný dojem trochu kazí zmatek mezi literaturou použitou v textu a samotným seznamem literatury. Ve dvou případech (Fleming a Harbison 2010, Knight et al. 2004) práce zcela chybí v seznamu literatury, ve čtyřech případech (Akutsu et al. 2012, Amendt et al. 2007, Mudge a Ball 1964, Sommers et al. 1980) je v textu a seznamu uveden jiný rok publikace, v jednom případě (Ou et al. 1992) chybí v textu rok, případně práce Eschenbach et al. (2000) je v seznamu uvedena dvakrát.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce Pavlíny Stejskalové je na dobré úrovni, obsahuje minimální množství	

formálních/gramatických chyb. Autorka v ní prokázala schopnost samostatné práce s odbornou literaturou a převádění načerpaných informací do vlastního textu charakteru review. Text je i přes svůj charakter dobře čtivý, ale zároveň neztrácí na odbornosti, čehož je poměrně náročné dosáhnout.

#### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Z hlediska splnění cílů, práce s odbornou literaturou a tvorbou vlastního textu lze celkový dojem z bakalářské práce hodnotit jako velmi dobrý. Za silnou stránku práce lze označit efektivní zpracování rozsáhlého tematického okruhu, kterým bezesporu forenzní mikrobiologie je. A to na omezeném stránkovém rozsahu, ačkoliv je pravda, že autorka o několik stránek přesáhla povolené maximum. Za vyzdvihnutí jistě stojí tematických přesahů práce do dalších oborů. Příkladem mohou být retrospektivní výzkumy, neboť forenzní mikrobiologie a paleomikrobiologie si mají mnohé co nabídnout. Bohužel jinak velmi kvalitní bakalářskou práci trochu kazí citační aparát, ve které se nachází několik zásadních chyb (viz kapitola hodnocení práce s literaturou). Právě z důvodu práce s literaturou, která je zásadním faktorem v každé odborné publikaci navrhuji snížení hodnocení na velmi dobře, pokud by se však ukázalo, že například oponent obdržel starší verzi práce a novější verze má literaturu již v pořádku, navrhuji hodnocení výborně.

#### **Otázky a připomínky oponenta:**

- 1) Jaký byste zvolila postup pro identifikaci možné kontaminace z prostředí při hodnocení konkrétního mikrobiomu sledovaného jedince v archeologickém, nebo forezním případě?
- 2) Autorka vypracovala svoji práci na výborné úrovni, jen by měla více pozornosti věnovat citaci použité literatury a vyvarovat se v tomto ohledu zbytečným chybám, které snižují jinak vysokou kvalitu její práce.

#### **Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



#### **Instrukce pro vyplnění:**

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nevystižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek je nutné zaslat elektronicky na e-mail [masek@natur.cuni.cz](mailto:masek@natur.cuni.cz) pro zveřejnění ve studijním informačním systému UK, a dále doručit vytištěný a podepsaný v jedné kopii, která bude nezbytnou součástí protokolu o státní bakalářské zkoušce, na adresu:

Dr. Tomáš Mašek  
Katedra genetiky a mikrobiologie  
Přírodovědecká fakulta, Univerzita Karlova  
Viničná 5  
128 43 Praha 2