

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petra Frýdlová Datum: 27. 5. 2024
Autor: Milan Míka	
Název práce: Rodičovská péče u krokodýlů s důrazem na akustickou komunikaci mezi rodičem a mláďaty	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Zadání bakalářské práce se odvíjelo od samotného zájmu uchazeče, který je nadšenec do krokodýlů a zároveň i zaměstnanec krokodýlí zoo v Protivíně. S ohledem na plánované téma diplomové práce, která by mohla být vypracována přímo v Zoo Protivín, nám přišlo ideální zaměřit se na přirozené a u krokodýlů velmi rozšířené chování, kterým je rodičovská péče. Bakalářská práce si tedy kladla za cíl vytvořit ucelenou rešerši o výskytu rodičovské péče u skupiny Crocodylia a zasadit ji do evolučního kontextu v rámci příbuzných skupin. V případě dostatku dat pro jednotlivé druhy krokodýlů a konkrétní typy rodičovské péče jsme měli v plánu také zapojit metodu rekonstrukce ancestrálního stavu znaku. Z důvodu obav z nedostatku dostatečného počtu literárních pramenů jsme téma při zadání obohatili o kontext akustické komunikace.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna tradičním způsobem na abstrakt, úvod, samotnou rešerši, diskuzi a závěr. Navíc obsahuje souhrnnou tabulku zaměřenou na jednotlivé typy rodičovské péče pro všechny druhy popsaných krokodýlů a přílohu. K této části mám výhradu. Doporučila bych tabulku a příslušné zdroje zařadit do přílohy a současný obsah přílohy začlenit do jádra textu.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor cituje odhadem úctyhodných 200 literárních pramenů, které jsou až na drobné výjimky v textu správně citovány. Oceňuji investici studenta do práce s citačním softwarem, která se mu bude v budoucnosti možná hodit. Nicméně bohužel nedošlo v seznamu literatury k doopravení chyb, které bohužel každý citační software dělá a student na to byl upozorněn (např. názvy článku kapitálkami, chybějící název časopisu, chybějící místo vydání monografie). Závažnější mne však připadá skutečnost, že jsou mnohdy citovány práce, které nejsou pro téma BP relevantní a opomenuty byly jiné, které jsem sama pro uchazeče vyhledala a poslala mu je či zkopírovala k prostudování.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vyloženě neobsahuje vlastní výsledky, ale jsou zde diskutována některá vlastní pozorování ze Zoo Protivín, která práci výrazně vylepšují. Tato pozorování by mohla být základem pro navazující diplomovou práci.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): S autorem práce jsme v první verzi textu obrovsky bojovali s čitelností textu. Věty	

byly nesrozumitelné, plné hrubek a jazykových nesrovnalostí. Tato skutečnost nás do značné míry zdržela v dalším připomínkování věcného obsahu textu. Po jazykové korektuře nejen z mojí strany, ale i ze strany uchazečova okolí, se rukopis hodně vylepšil. Přesto není text prostý gramatických a stylistických chyb. Bohužel některé pasáže stále obsahují nelogické fragmenty textu, které by si zasloužily opravu. Namátkou uvádím poslední odstavec abstraktu či úvodní část diskuze a závěru. Grafická úprava je uspokojivá. Doporučila bych doplnit text o obrázky související s akustikou, které spadly nepochopitelně do přílohy.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Z mého pohledu bohužel nedošlo zcela k naplnění cílů bakalářské práce. Autor totiž ustrnul nad deskriptivním popisem rodičovské péče u krokodýlů, ale nedospěl k pokročilejší fázi, kdy by měl ze své rešerše učinit nějaké obecnější závěry. Při zadání BP jsme navíc nevěděli o práci od Murray et al. 2020 Ecology and Evolution zabývající se rešerší hnízdního chování a rodičovské péče u krokodýlů. Při konzultacích se ukázalo, že o ní uchazeč ani po dlouhé době od zadání neví. Přitom právě výsledky rekonstrukce ancestrality jednotlivých typů chování jsem plánovala jako hlavní výstup BP. Autor měl následně díky této publikaci značně ulehčené zpracování vlastní BP, protože obsahuje podobnou souhrnnou tabulku, jakou sám předkládá v BP. Toto mělo být dle mého názoru v BP jasně uvedeno.

Bohužel nesouhlasím ani s finální strukturou práce. Dle mého názoru jsou zcela zbytečně zařazeny kapitoly Rodičovská péče u ryb a Rodičovská péče u obojživelníků. Následná kapitola Rodičovská péče u plazů je spíše náhodným výčtem typů rodičovské péče bez zřejmé návaznosti na téma BP. Autor byl na toto řádně upozorněn, ale i přes to tyto kapitoly zařadil. Kapitoly Rodičovské péče u ptáků a savců jsou (z pochopitelných důvodů rozsáhlosti dané problematiky) značně povrchní a opět bez zasazení do kontextu a souvislostí s péčí u krokodýlů. Povedenější je určitě kapitola 3, kde už dochází i ke kritickému zhodnocení dostupných literárních pramenů a zakomponování vlastních pozorování do textu práce. Diskuze a závěr jsou bohužel opět značně nezralé pasáže celé BP. Předložený text má tedy spíše formu středoškolského referátu, než že by mohla sloužit jako ucelený odborný text hodný bakalářského titulu.

Úroveň práce je do velké míry poznamenána tím, že se autor jejímu vypracování (tj. fyzickému sepsání) věnoval až ve skutečně finálním období před odevzdáním. Fragment textu jsem viděla na přelomu listopadu a prosince 2023. V tu dobu jsem pomáhala uchazeči s osnovou BP. První verzi skutečného textu jsem měla k dispozici bohužel až 12 dní před odevzdáním. A to i přes to, že vlastní bakalářské studium už o rok prodlužoval. Důvod vidím ve značném pracovním vytížení uchazeče, které se mi zdá neslučitelné s řádným studiem na VŠ. V kombinaci s praktickými terénními cvičeními školitelky a odjezdem na terénní expedici v době před odevzdáním nebylo možné z mé strany do finální části textu zasáhnout více než jednou. Odevzdání práce jsem uchazeči doporučila odložit na podzimní termín. Stejně tak učinila i moje kolegyně, kterou uchazeč zcela nezávisle oslovil. Přesto si Milan Míka nenechal vymluvit kvalitu svého textu a trval na odevzdání. To jsem mu nakonec umožnila a posouzení nechávám na nezávislém oponentovi a komisi. Ačkoliv nemá uchazeč úplně talent k psaní odborného textu, jeho zájem o danou problematiku by nakonec dle mého názoru převážil a myslím, že po opakovaných konzultacích respektujících naše rady, by Milan Míka dokázal BP dotáhnout k velmi dobrému hodnocení. Není mi zcela jasné, proč nebyl na tuto variantu ochotný přistoupit.

Obecně jsem byla s přístupem uchazeče po dobu jeho působení na našem oddělení spokojená, pokud se tam tedy zrovna vyskytoval. Jeho vztah a přístup ke zvířatům nám byl na oddělení všem velmi blízký a těšili jsme se na budoucí spolupráci při vypracovávání DP. Jedná se o studenta, kterých už v současnosti mnoho není. Tj. umí se postarat o živého tvora, všimnout si, co mu chybí a neštití se ani manuální práce. Navíc dokáže hledat řešení problému a ne hledat důvody, proč něco vyřešit

nejde. Naše četné hovory o biologii plazů byly z mé strany vždy vítány a patřily k těm oblíbenějším konzultacím se studenty.

Závěrem ale musím bohužel konstatovat, že bych byla nerada, aby současná verze BP ležela v knihovně jako úspěšně obhájená práce vzniklá na Katedře zoologie.

Zaslouží si být opravena a na podzim obhájena s lepším hodnocením.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky a další připomínky přenechám s radostí oponentovi.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla-bc-2023.docx>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.