

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ondřej Sedláček <hr/> Datum: 28. 5. 2024
Autor: Milan Míka	
Název práce: Rodičovská péče u krokodýlů s důrazem na akustickou komunikaci mezi rodičem a mláďaty	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. <i>(některá vlastní pozorování)</i>	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cíle práce chybí. V úvodu je popsáno, co v práci najdeme, ale bez jasného definování cílů čtenář hledá, co vlastně mělo být předmětem zamyšlení a detailního rozboru recentní literatury.	
Struktura (členění) práce: Na první pohled vypadá logicky, ovšem jednotlivé kapitoly se utápí v obecnostech a povrchnostech, chybí struktura a členění kapitol, které by zřetelněji reflektovaly potřebu naplnění cílů práce.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO, nicméně nejsem schopen posoudit, kolik prací se skutečně věnuje podrobnějším aspektům parentální péče u krokodýlů, s případným akcentem na akustickou komunikaci (viz otázka níže).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Obsahuje pouze anekdotická vlastní pozorování.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po jazykové stránce není práci příliš co vytknout, objevují se sice stylistické neobratnosti a špatné skloňování ve větách, nicméně podobných chyb není mnoho. Vzhledem k nejasnosti cílů práce považuji výběr obrazových příloh za nevhodně zvolený, jedná se o ilustraci velice obecných skutečností, např. fylogeneze tetrapod a řádu Crocodylia (nikoliv rodu Crocodylia). Chybí naopak ilustrační grafy z příkladových studií věnovaných akustické komunikaci u krokodýlů apod. Chválím jistě velice náročnou kompilaci Tabulky 1, tu je ovšem potřeba chápat jako nástroj k dosažení vytyčených cílů, nikoliv jako výsledek.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Splnění cílů se mi hodnotí nesnadno, protože nebyly deklarovány. Přes veškerou snahu pochopit účel předkládané bakalářské práce jsem došel k závěru, že se z velké části nejedná o rešerši literatury vztahující se k názvu práce, ale o jakousi charakteristiku řádu Crocodylia a učebnicový popis jednotlivých aspektů biologie této skupiny. Tomuto popisu navíc předchází poměrně obsáhlá část věnovaná rodičovské péči u jednotlivých skupin obratlovců, ta je ale při daném záběru velice	

povrchní a omezuje se vlastně na popis nejčastějších forem parentální péče a typickým či netypickým příkladům. Smysl celého tohoto snažení mi při absenci deklarovaných cílů uniká.

Nejedná se tak podle mého názoru o literární rešerši (tomu se blíží snad jen některé pasáže kapitoly 3. 6), která by měla třídit a kriticky hodnotit soudobé poznatky k danému tématu (které navíc není krom názvu jasně deklarováno). Jednoduše jsem z práce nepochopil, co bylo jejím smyslem, a tedy jakou logiku a návaznosti mají jednotlivé části práce. Prostý popis vědeckých poznatků k určité taxonomické skupině není chápán jako literární rešerše. Je to škoda, autor se evidentně v problematice orientuje velmi dobře, jen nepochopil smysl bakalářské práce na PŘF UK.

Otázky a připomínky oponenta:

Co bylo cílem bakalářské práce v obecné rovině a jaké konkrétnější cíle si autor kladl?

Kolik zhruba prací je v současné době k dispozici k akustické komunikaci u krokodýlů a proč se jimi autor nezabýval do hloubky a nahradil je mnoha obecnými kapitolami?

Při pohledu na Tabulku 1 v podstatě nevidím žádnou mezidruhovou variabilitu v rodičovském chování krokodýlů. Pomlčky znamenají, že o daném chování nejsou v literatuře zmínky, tedy se to neví? Je tedy parentální péče u krokodýlů tolik uniformní nebo jak lze podrobněji výsledky shrnutí v tabulce chápat?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla-bc-2023.docx>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PŘFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.