

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Petr Dolejš, Ph.D. Datum: 27. 5. 2024
Autor: Jitka Habrová	
Název práce: Reprodukční chování mnohonožek (Myriapoda: Diplopoda)	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Cílem bakalářské práce Jitky Habrové bylo kriticky shrnout dostupné informace o chování mnohonožek v souvislosti s rozmnožováním. Pozornost byla zaměřena na stavbu a funkci kopulačních orgánů a druhotných pohlavních znaků samců, epigamní chování a průběh kopulace.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Autorka práci rozdělila na části věnující se funkční morfologii, komunikaci & námluvám obecně napříč skupinami mnohonožek, kopulaci v rámci jednotlivých řádů mnohonožek a problematice partenogeneze a péče o snůšku.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p> <p>Na počátku sepsování práce musel být autorce objasněn základní princip citování zdrojů i způsob tvorby seznamu použité literatury. Výsledkem je excerptce dat z 86 relevantních článků. Význam některých interpunkčních znaků ovšem zůstal pod Jitčinými rozlišovacími schopnostmi.</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? N/A</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>Ze způsobu vyjadřování jsem se při čtení první verze práce chytal za hlavu. Větší část stylistických nedostatků se sice postupně podařilo odstranit, nicméně nepřesné vyjadřování, vč. odborných popisů daných dějů, zůstává slabší stránkou práce. Další technické problémy, týkající se zejména označování obrázků a citací, vyvstaly při snaze používat pokročilejší funkce textového editoru, s nimiž Jitka neměla dostatečné zkušenosti.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
<p>Ve své bakalářské práci se Jitce podařilo zpracovat většinu relevantních údajů o reprodukci mnohonožek. Osobně si cením zpracování dvou kapitol: o epigamním chování, kde Jitka popsala jednotlivé prvky tohoto chování, a o průběhu kopulace, kde se pokusila za použití několika příkladů zobecnit průběh kopulace pro jednotlivé řády mnohonožek. Další údaje o reprodukci, které nezmínila v textu, shrnula do přehledové tabulky. V závěru práce pak Jitka vyhodnotila, u kterých skupin</p>	

mnohonožek jsou znalosti o reprodukci dostatečné a kde je naopak stále co zkoumat a objevovat. Coby školitel hodnotím zejména pokrok, který nastal od začátku sepisování práce, a to, co ze sebe Jitka dokázala v rámci možností vydobýt. Přes formální nedostatky, jejichž hodnocení přenechávám oponentovi, byly odborné cíle splněné, a proto práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla-bc-2023.docx>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.